



Mahima Maurya <mahimamauryagonasar@gmail.com>

rti appeal no. 18/2026

2 messages


District Court Mirzapur <dcmir@allahabadhighcourt.in>
To: mahimamauryagonasar@gmail.com

Wed, Jun 3, 2026 at 12:58 PM

Sir,

Please find The Attachment from district court Mirzapur

******The information contained in this message and any attachments thereto are intended for the exclusive use of the addressee(s) and may contain confidential and / or privileged information / material. Any review, re-transmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete/destroy all copies of this message and any attachments from any computer.******

 **18.pdf**
1488K

Mahima Maurya <mahimamauryagonasar@gmail.com>
To: District Court Mirzapur <dcmir@allahabadhighcourt.in>

Mon, Jul 6, 2026 at 7:40 PM

Subject: Representation regarding the non-updation of Criminal Case No. 3304/2026 on e-Courts Portal – RTI Appeal No. 18/2026

To: dcmir@allahabadhighcourt.in

Respected Sir/Madam,

This is with reference to the order passed by the Hon'ble Court of the District Judge / Appellate Authority (Right to Information), Mirzapur, dated 01.06.2026, in **RTI Appeal No. 18/2026 (Mahima Maurya vs CPIO / Additional District Judge, Court Room No. 01, Mirzapur)**.

Through the aforementioned judicial order, the Hon'ble Appellate Authority partially accepted the appeal and explicitly informed the appellant that the matter concerning **NCR No. 104/2024 (Vindhyachal Police Station)** is currently pending as **Criminal Case No. 3304/2026 (State vs Manoj Kushwaha)** under Sections 115(2) and 352 BNS in the **Court of the Chief Judicial Magistrate (CJM), Mirzapur**. The order further noted that the case was listed for attendance on 03.07.2026.

I would like to bring the following critical administrative discrepancies to your urgent attention before I approach the State Information Commission with a second appeal:

1. **"No Data Available" on e-Courts Portal:** Despite a lapse of more than one month since the Hon'ble District Judge's order dated 01.06.2026, searching for **Criminal Case No. 3304/2026** under the CJM Court on the public e-Courts web portal consistently returns a **"No Data Available"** error message.

2. **Omission from the Daily Cause List:** In complete contradiction to the physical report submitted by the CJM office to the Appellate Authority, this case was entirely absent from the automated daily cause list generated online for Court Number 9 (Shri Rahul Kumar Singh, CJM) for the fixed date of 03.07.2026.
3. **Defeat of Digital Transparency Guidelines:** The e-Courts Mission Mode Project was instituted to ensure that litigants can monitor their court proceedings seamlessly from their homes. The chronic failure of the court registry/ahlamd to digitally upload and sync this specific case file into the Case Information System (CIS) database has created an uncalled-for administrative vacuum.
4. **Impact on the Litigant's Legal Rights:** This digital invisibility makes it exceedingly difficult for the victim to track the progress of the trial or safely apply for certified copies under Rule 141 of the General Rules (Criminal), 1977, especially given the prior admission by the police in RTI response SPMZR/R/2026/60079 that vital fracture evidence was omitted from the case diary.

Therefore, it is respectfully requested that your office look into this matter with immediate urgency and issue necessary administrative instructions to the concerned dealing clerk/ahlamd of the Chief Judicial Magistrate's court to update the digital record of **Criminal Case No. 3304/2026** on the online portal without any further delay.

Kindly acknowledge the receipt of this representation and intimate the action taken.

Date: 06/07/2026

Yours faithfully,

Mahima Maurya Village Gorsar Sarpati,

Mirzapur Mobile: 9198010433 / 7355543503 Email:

mahimamauryagonasar@gmail.com

[Quoted text hidden]

 **DJ order and listedcases on 3rd July.pdf**
471K

न्यायालय जनपद न्यायाधीश/अपीलीय अधिकारी (जन सूचना),
जनपद न्यायालय, मीरजापुर।

अपील (अन्तर्गत R.T.I. Act) संख्या- 18 सन्- 2026

महिमा मौर्या

- बनाम -

केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/
अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष सं0-01, मीरजापुर।

निर्णय

यह अपील (अन्तर्गत R.T.I. Act) संख्या-18/2026, अपीलार्थिनी द्वारा सम्बन्धित ऑनलाईन जनसूचना प्रार्थनापत्र (Reg. No. DNMZP/ R/2026/ 60007) दिनांकित 10.03.2026 में केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष संख्या-01, मीरजापुर द्वारा पारित आदेश दिनांकित 26.03.2026 के विरुद्ध प्रस्तुत किया गया है।

अपीलार्थिनी द्वारा अपने ऑनलाईन जनसूचना प्रार्थनापत्र (Reg. No. DNMZP/R/ 2026/ 60007) दिनांकित 10.03.2026 इस आशय का प्रस्तुत किया गया है कि-

"...Information Sought The applicant is the victim in the matter of NCR No 104 2024 State vs Manoj Kushwaha and Others registered at Police Station Vindhyaachal. The applicant seeks a clear Yes or No statement as to whether the medical report or X ray report dated September 20 2024 issued by Tej Bahadur Sapru Hospital confirming a fracture was physically submitted by the Investigating Officer as an annexure or part of the Case Diary or as a relied upon document along with the final chargesheet filed before this Honble Court. If the answer is Yes the applicant requests the document position or page number in the judicial file. If the answer is No the applicant requests confirmation whether the record indicates that the police withheld this specific medical document despite its existence. The police in their RTI response SPMZR R 2026 60079 admitted that the fracture was not included because a supplementary report was not prepared. The purpose of this request is to verify if the police suppressed material evidence of Grievous Hurt from the Honble Court which would be a violation of the victim right to a fair trial and the mandatory duty of the police under Section 193 of the BNSS. Application Fee The required fee of 50 rupees for this item of information will be deposited Online via the official portal and the transaction receipt will be attached to this application."

उक्त के परिप्रेक्ष्य में केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष संख्या-01, मीरजापुर द्वारा आदेश दिनांकित 26.03.2026 में निम्नलिखित तथ्य उद्धृत करते हुये ऑनलाईन जनसूचना प्रार्थनापत्र (Reg. No. DNMZP/ R/2026/ 60007) दिनांकित 10.03.2026 निरस्त किया गया है-

*"...प्रार्थिनी द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र के माध्यम से एनसीआर संख्या-104/2024 राज्य बनाम मनोज कुशवाहा और अन्य थाना विन्ध्याचल मीरजापुर के संबंध में जानकारी मांगी गयी है। सहायक जन सूचना अधिकारी मीरजापुर की आख्या के अनुसार,
1. प्रार्थिनी महिमा मौर्या निवासिनी गोरसर सरपत्ती पोस्ट कला पुलिस स्टेशन विन्ध्याचल मीरजापुर द्वारा एनसीआर संख्या 104/2024 राज्य बनाम मनोज कुशवाहा और अन्य थाना विन्ध्याचल मीरजापुर के संबंध में सूचना मांगी गयी है।*

01/06/2026

2-माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के द्वारा प्रतिपादित संशोधित नियमावली (जनसूचना का अधिकार) 2006 के नियम 26 के अनुसार, केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी कोई आवेदन किसी नागरिक से ऐसे मामले की सूचना देने हेतु स्वीकार नहीं करेगा जो न्यायनिर्णयन हेतु माननीय उच्च न्यायालय या अधीनस्थ न्यायालयों में लम्बित है, सूचना जो न्यायिक मामले से सम्बन्धित है वे माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद विनियम, 1952 या साधारण नियम (सिविल/दांडिक) यथास्थिति विहित प्रक्रिया के अधीन प्राप्त किये जा सकते हैं।" यहाँ नियमावली, 2006 के नियम 25 का उद्धरण किया जाना समीचीन प्रतीत होता है जो यह उपबन्ध करती है कि केन्द्रीय लोक सूचना अधिकारी कोई सूचना प्रदान करने के दायित्वाधीन नहीं है जो इलाहाबाद उच्च न्यायालय विनियम, 1952 के उपबन्धों के अन्तर्गत प्राप्त किया जा सकता है या जो अधीनस्थ न्यायालयों के मामलों में सामान्य नियम(सिविल/दांडिक) के अधीन प्राप्त किया जा सकता है, ऐसी सूचनायें विहित प्रक्रिया के अनुपालन के पश्चात प्राप्त की जा सकती हैं और यथास्थिति इलाहाबाद उच्च न्यायालय विनियम, 1952 या सामान्य नियम (सिविल/दांडिक) में विहित संदाय शुल्क से प्राप्त किया जा सकता है।

चूँकि सामान्य नियम दांडिक 1977 के नियम 141 के अधीन निर्धारित प्रारूप व शुल्क अदा करने की स्थिति में प्रार्थिनी महिमा मौर्या को सूचना उपलब्ध हो सकती है, अतः संदर्भित नियमावली के नियम 25 के आलोक में हस्तगत प्रार्थना पत्र निरस्त किये जाने योग्य है।

तदुसार प्रार्थिनी महिमा मौर्या द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना संख्या 69 सन 2026 पोषणीय न होने के कारण निरस्त किया जाता है।

यदि आवेदिका उक्त आदेश से क्षुब्ध हो तो वह माननीय प्रथम अपीलीय प्राधिकारी/जनपद न्यायाधीश, मीरजापुर के समक्ष इस आदेश के पारित किये जाने से तीस दिवस के भीतर इलाहाबाद उच्च न्यायालय (सूचना का अधिकार) नियमावली, 2006 के नियम 24 के अन्तर्गत अपील संस्थित कर सकती है। इस आदेश की एक प्रति नियमानुसार प्रार्थिनी को प्रेषित की जाये.."

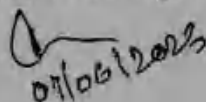
उक्त आदेश से क्षुब्ध होकर अपीलार्थिनी/आवेदिका द्वारा अपील प्रार्थनापत्र (अन्तर्गत R.T.I. Act) संख्या-18/2026 दिनांक 04.05.2026 को जरिये ईमेल प्रस्तुत किया गया, जिसका आधार निम्नवत् है-

1. Presumption of Pendency is Not Evidence of Pendency: The CPIO rejected the application based on **Rule 26** of the Allahabad High Court RTI Rules, merely citing the existence of NCR No. 104/2024. However, the CPIO failed to state whether the court had formally taken cognisance of the charge sheet. An RTI cannot be denied on the mere presumption that a case is "pending" just because a police report exists.

2. Disclosure of Administrative Venue is a Mandatory Duty: Knowing the name and room number of the Court where a file is physically located is an **administrative fact** held by the Public Authority. It is not a "judicial record" or "confidential evidence." By withholding the identity of the court, the CPIO has made it impossible for the applicant follow the CPIO's own advice of applying for certified copies under **Rule 141 of the General Rules (Criminal), 1977.**

3. Prevention of Administrative Anarchy: If a CPIO is permitted to reject an RTI solely based on a case number without verifying if the matter has reached the judicial stage, it creates a "legal vaccum." As noted in the police response SPMZR/R/2026/60079, material evidence (the fracture report) was intentionally excluded. If the Court CPIO also refuses to disclose the administrative status of the file, it facilitates the **suppression of evidence** and denies the victim the right to a fair trial.

4. Violation of High Court Administrative Instructions: The Registrar (RTI), High Court Allahabad, via letter No. R.T.I/812/2026/AHC (dated 24.04.2026), specifically directed your office to "dispose of the instant matter". Using "pending adjudication" to hide the action taken on a direct High Court order violates the High Court's administrative oversight and the CPIO's duty to collect and provide information."


07/06/2026

इसके बावत केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष सं०-०१, मीरजापुर से आख्या आहूत की गयी, जिसपर उनके द्वारा यह आख्या दिनांकित 29.05.2026 प्रस्तुत किया गया कि-

"...विपक्षी संख्या-1 की ओर से लिखित कथन:-

1. प्रस्तुत मागले में अपीलार्थी/आवेदिका महिमा मौर्या द्वारा अधोहस्ताक्षरी के आदेश दिनांकित 26-03-2026 के विरुद्ध माननीय प्रथम अपीलीय अधिकारी/जनपद न्यायाधीश, मीरजापुर, के समक्ष दाखिल अपील के अनुसार उनकी ओर से जन सूचना अधिकार अधिनियम, 2005 के अन्तर्गत प्रार्थना पत्र DNMZP/R/2026/60007 दिनांकित 10-03-2026 प्रस्तुत कर निम्न जन सूचनाएं मांगी गयी थी-
1- NCR NO- 104/2024 State vs manoj kumar kushwaha ant ohters registered at police station vindhyachal. The application seeks a clear yes or no statement as to whether the medical report or X ray report dated September 2024 issued by Tej bahadur Sapru Hospital confirming a fracture was physically submitted by the investigating Officer as an annexure or part of the case Diary or as a relied upon document along with the final chargesheet filed before this Honble Court. If the answer is yes the applicant requests the document position or page number in the judicial file. If the answer is No the applicant requests confirmation whether the record indicates that the police withheld this specific medical document despite its existence.
2. प्रार्थी/आवेदिका द्वारा प्रस्तुत आवेदन के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि एक आवेदन के माध्यम से कई सूचनाओं की अपेक्षा की गई है जबकि माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के संशोधित सूचना का अधिकार नियमावली, 2006 के नियम 3 के अनुसार एक आवेदन के माध्यम से मात्र एक विशिष्ट सूचना ही मांगी जा सकती है। साथ ही यह भी उल्लेख किया जाना प्रासंगिक होगा कि आवेदक/अपीलार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना हेतु पर्याप्त शुल्क भी अदा नहीं किया गया था। जबकि नियमावली की धारा 4 के अनुसार प्रत्येक आवेदन के साथ यथास्थिति, महानिबन्धक, उच्च न्यायालय, इलाहाबाद या सम्बन्धित जिला न्यायालय के जिला न्यायाधीश के पक्ष में आहरित नकदी या ड्राफ्ट या भुगतान आदेश संलग्न किया जाना आवश्यक है।
3. यहां इलाहाबाद उच्च न्यायालय (सूचना का अधिकार), नियमावली, 2006 के नियम 26 का उद्धरण किया जाना समीचीन प्रतीत होता है जो यह उपबन्ध करती है कि केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी कोई आवेदन किसी नागरिक से ऐसे मामले की सूचना देने हेतु स्वीकार नहीं करेगा जो न्यायनिर्णयन हेतु उच्च न्यायालय या अधीनस्थ न्यायालयों में लम्बित है, सूचना जो न्यायिक मामले से संबंधित है वे इलाहाबाद उच्च न्यायालय विनियम, 1952 या साधारण नियम (सिविल/दांडिक) यथास्थिति विहित प्रक्रिया के अधीन प्राप्त किए जा सकते हैं। साथ ही यह भी उल्लेखनीय है कि सामान्य नियम दांडिक 1977 के नियम 141 के अधीन निर्धारित प्रारूप व शुल्क अदा करने की स्थिति में प्रार्थिनी /आवेदिका को सूचना उपलब्ध हो सकती है।
4. अपील संख्या-812/2026 के बिन्दु संख्या-3 के संदर्भ में यह अवगत करना है कि माननीय उच्च न्यायालय के आर०टी०आई पत्रांक संख्या- 812/2026 का निस्तारण अधोहस्ताक्षरी के आदेश दिनांकित- 14-05-2026 द्वारा किया जा चुका है तथा उक्त आदेश की एक प्रति जरिए ई-मेल अपीलार्थी/आवेदिका को प्रेषित की जा चुकी है।
अतः अपीलार्थी/आवेदिका द्वारा उपरोक्त आज्ञापक प्रावधानों की अवहेलना में अपीलार्थी/आवेदिका की ओर से दाखिल प्रार्थना पत्र आदेश दिनांकित 26-03-2026 द्वारा निरस्त किया गया..."

अग्रेतर, प्रश्नगत एन०सी०आर० संख्या-104/2024 थाना-विन्ध्यालच, मीरजापुर से सम्बन्धित पत्रावली की वर्तमान स्थिति के बावत सम्बन्धित न्यायालय यथा मुख्य न्यायिक दण्डाधिकारी, मीरजापुर से आख्या आहूत की गयी, जिसपर उनके द्वारा यह आख्या दिनांकित 01.06.2026 प्रस्तुत किया गया कि-

"...अपील (अन्तर्गत आर०टी०आई० एक्ट) संख्या-18/2026 में प्रश्नगत एन०सी०आर० संख्या-104/2024 से सम्बन्धित मुकदमा संख्या-3304/2026, राज्य बनाम मनोज कुशवाहा, अन्तर्गत धारा-115(2), 352 बी०एन०एस०एस०, थाना-विन्ध्याचल, मीरजापुर की पत्रावली अधोहस्ताक्षरी के न्यायालय में विचाराधीन है तथा उक्त पत्रावली में हाजिरी हेतु अगली तिथि, दिनांक-03.07.2026 नियत है..."

01/06/2026

अपीलार्थिनी/आवेदिका के जनसूचना प्रार्थनापत्र व अपील प्रार्थनापत्र तथा केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष सं0-01, मीरजापुर की आख्या दिनांकित 29.05.2026 व मुख्य न्यायिक दण्डाधिकारी, मीरजापुर की आख्या दिनांकित 01.06.2026 का अवलोकन किया गया।

माननीय इलाहाबाद उच्च न्यायालय (सूचना का अधिकार) नियमावली, 2006 के प्रस्तर-3 के अनुसार "प्रत्येक आवेदन सूचना मात्र के लिये एक विशिष्ट आइटम के लिये अभिप्रेत है।", प्रस्तर-28 के अनुसार "केन्द्रीय लोक सूचना अधिकारी कोई आवेदन किसी नागरिक से ऐसे मामले की सूचना देने हेतु स्वीकार नहीं करेगा जो न्यायनिर्णयन हेतु उच्च न्यायालय या अधीनस्थ न्यायालयों में लम्बित है, सूचना जो न्यायिक मामले से सम्बन्धित है वे इलाहाबाद उच्च न्यायालय विनियम, 1952 या साधारण नियम (सिविल/दांडिक) यथास्थिति विहित प्रक्रिया के अधीन प्राप्त किए जा सकते हैं।" तथा प्रस्तर-27 के अनुसार "केन्द्रीय लोक सूचना अधिकारी कोई आवेदन किसी नागरिक से किसी अभिलेख को निरीक्षण के लिये ग्रहण नहीं करेगा जिसका निरीक्षण इलाहाबाद उच्च न्यायालय विनियम, 1952 एवं जो यथास्थिति साधारण नियम (सिविल/दांडिक) के अधीन निरीक्षण किये जा सकते हैं।"

उपरोक्त विनियमन के प्रकाश में मांगी गयी सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम-2005 के अन्तर्गत उपलब्ध नहीं करायी जा सकती है। उपरोक्त परिस्थितियों में केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष सं0-01, मीरजापुर द्वारा सम्बन्धित जनसूचना प्रार्थनापत्र (Reg. No. DNMZP/R/2026/ 60007) में पारित आदेश दिनांकित 26.03.2026 में कोई त्रुटि दर्शित नहीं होती है। परन्तु, न्यायहित में अपीलार्थिनी/आवेदिका को प्रश्नगत एन0सी0आर0 संख्या-104/2026 से सम्बन्धित पत्रावली की स्थिति के सम्बन्ध में अवगत कराना समिचीन होगा। अतः प्रस्तुत अपील (U/s RTI Act) सं0-18/2026 आंशिक रूप से स्वीकार किये जाने योग्य है।

आदेश

अपील (U/s RTI Act) सं0-18/2026 महिमा मौर्या बनाम केन्द्रीय जनसूचना अधिकारी/अपर जनपद न्यायाधीश, कक्ष संख्या-01, मीरजापुर आंशिक रूप से स्वीकार किया जाता है एवं अपीलार्थिनी/आवेदिका को सूचित किया जाता है कि प्रश्नगत एन0सी0आर0 संख्या-104/2026 से सम्बन्धित मुकदमा संख्या-3304/2026, राज्य बनाम मनोज कुशवाहा, अन्तर्गत धारा-115(2), 352 बी0एन0एस0, थाना-विन्ध्याचल, मीरजापुर की पत्रावली वर्तमान में न्यायालय मुख्य न्यायिक दण्डाधिकारी, मीरजापुर में लम्बित है, जिसमें दिनांक-03.07.2026 की तिथि नियत है। अपीलार्थिनी/आवेदिका वांछित सूचनायें सामान्य नियम (दाण्डिक) में दिये गये विहित प्रक्रिया के अधीन सम्बन्धित न्यायालय से प्राप्त कर सकती है।

पत्रावली नियमानुसार दाखिल-दफ्तर हो।

दिनांक: 01.06.2026

अपीलीय अधिकारी/
जनपद न्यायाधीश,
मीरजापुर।



जिला एवं सत्र न्यायालय मिर्जापुर
**District and Sessions
Court Mirzapur**
e-Courts Mission Mode Project



[Home](#) [About Court](#) [Supreme Court](#) [High Court](#) [Services](#) [India Code](#) [Documents](#)
[Notices](#)

[Home](#) > [Services](#) > Cause List/Daily Board

Cause List/Daily Board

All fields marked with * are required

Court Complex Court Establishment


Court Establishment *

Court Number *

Cause List Date *

Civil Criminal

Please Enter the Captcha *



Search

Reset

Cause list displayed may differ from the actual cause list. For further queries, contact court administrator.

Chief Judicial Magistrate

In The Court Of : 9 SHRI RAHUL KUMAR SINGH, Chief Judicial Magistrate

Criminal Cases Listed on : 03-07-2026

Evidence

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
1	<u>Cri. Case/9004877/2016</u>	STATE OF U.P Vs vinod kumar	a
2	<u>Cri. Case/904885/2016</u>	up Vs ashish and other	
3	<u>Cri. Case/905793/2016</u>	STATE OF U.P Vs kamalesh and others	u
4	<u>Cri. Case/906823/2016</u>	STATE OF U.P Vs rajesh	
5	<u>Cri. Case/7/2017</u>	STATE OF U.P Vs manoj sonkar	
6	<u>Cri. Case/901959/2017</u>	STATE OF U.P Vs ramanand	u
7	<u>Cri. Case/9001957/2017</u>	STATE OF U.P Vs balkrishn	a
8	<u>Cri. Case/902034/2017</u>	STATE OF U.P Vs isarayil and others	u
9	<u>Cri. Case/17/2017</u>	STATE OF U.P Vs ram lakhan and other	
10	<u>Cri. Case/366/2015</u>	Vs	
11	<u>Final Report/900584/2018</u>	vishwanath singh Vs unknown	
12	<u>Final Report/240/2018</u>	shiv sagar Vs agyat	r
13	<u>Final Report/900696/2018</u>	parmanand Vs unknown	
14	<u>Cri. Case/9005654/2018</u>	STATE OF U.P Vs mahendra sonkar	a
15	<u>Cri. Case/9005766/2018</u>	STATE OF U.P Vs sanjay giri	a
16	<u>Cri. Case/1593/2018</u>	up Vs indrajeet pal	t
17	<u>Complaint Cases/9007434/2018</u>	Vs	
18	<u>Final Report/9001141/2018</u>	ranjeet Vs unknoww	
19	<u>Final Report/9001304/2018</u>	geeta devi Vs punyesh	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
20	<u>Cri. Case/2364/2018</u>	up Vs vinod kumar shukla others	r

Appearance

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
21	<u>Forest Act/3670/2009</u>	STATE OF U.P Vs Giri Prasad	
22	<u>Forest Act/8051/2010</u>	STATE Vs BALDEV	
23	<u>Forest Act/1682/2009</u>	STATE Vs RAMCHANDRA	
24	<u>Forest Act/4123/2011</u>	STATE Vs PRAKASH NARAYAN	
25	<u>Forest Act/8007/2010</u>	STATE Vs NARAYAN PANDEY AND OTHERS	
26	<u>Forest Act/1835/2009</u>	STATE Vs RAM RAJ BIND	
27	<u>Forest Act/1602765/2016</u>	STATE OF U.P Vs Ikarar and others	
28	<u>Forest Act/1602774/2016</u>	STATE OF U.P Vs Aliyar	
29	<u>Forest Act/1477/2012</u>	State Vs Raju Singh	

Charge

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
30	<u>Cri. Case/901827/2012</u>	STATE OF U.P Vs Munmun Kushwaha	
31	<u>Cri. Case/907014/2013</u>	up Vs shiva kant	
32	<u>Cri. Case/907462/2013</u>	UP Vs Suresh KUMAR	
33	<u>Cri. Case/908996/2013</u>	STATE OF U.P Vs RAM ABHILASH	
34	<u>Cri. Case/909774/2013</u>	up Vs Vijay viswakarma	
35	<u>Complaint Cases/1103334/2013</u>	Harishchandra Vs Ashok Kumar and others	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
36	<u>Cri. Case/902235/2014</u>	up Vs wakil ahemad ansari	
37	<u>Cri. Case/8359/2014</u>	up Vs Lorik Yadav @ Others	
38	<u>Cri. Case/910186/2014</u>	up Vs virendra kumar @ others	
39	<u>Cri. Case/900922/2014</u>	STATE OF U.P Vs shivlal bind and others	
40	<u>Cri. Case/912193/2014</u>	up Vs chhote lal	
41	<u>Cri. Case/397/2018</u>	STATE OF U.P Vs pawan kumar keshari	
42	<u>Cri. Case/402/2018</u>	STATE OF U.P Vs atma ram pandya others	
43	<u>Cri. Case/900614/2018</u>	STATE OF U.P Vs baba	ad
44	<u>Cri. Case/9001017/2018</u>	STATE OF U.P Vs parsu	a
45	<u>Cri. Case/900995/2018</u>	STATE OF U.P Vs mallu	ad
46	<u>Cri. Case/553/2018</u>	STATE OF U.P Vs vinod sonkar	
47	<u>Cri. Case/556/2018</u>	STATE OF U.P Vs pawan agrhari	
48	<u>Cri. Case/559/2018</u>	STATE OF U.P Vs asgar ali others	
49	<u>Cri. Case/568/2018</u>	STATE OF U.P Vs ramesh chandra@ jiyodhan others	
50	<u>Cri. Case/640/2018</u>	STATE OF U.P Vs chandan varma	
51	<u>Cri. Case/794/2018</u>	STATE OF U.P Vs fhoolchndra others	
52	<u>Cri. Case/798/2018</u>	STATE OF U.P Vs stya prakash @ ram prakash tiwari	
53	<u>Cri. Case/901758/2018</u>	STATE OF U.P Vs raj kumar	ad
54	<u>Cri. Case/818/2018</u>	STATE OF U.P Vs dara singh @ santosh	
55	<u>Cri. Case/820/2018</u>	STATE OF U.P Vs dara singh @ santosh	
56	<u>Cri. Case/881/2018</u>	STATE OF U.P Vs krishan kumar pandya	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
57	<u>Cri. Case/951/2018</u>	STATE OF U.P Vs shitala prasad others	

Hearing

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
58	<u>Cri. Case/900282/1992</u>	STATE OF U.P Vs Gulab Others	
59	<u>Cri. Case/551/2017</u>	STATE OF U.P Vs kanhai yadav	
60	<u>Cri. Case/909297/2013</u>	STATE OF U.P Vs ramprashad	
61	<u>Complaint Cases/901555/2010</u>	Nand Lal Seth Vs Vijay Kumar Upadhyaya Others	
62	<u>Forest Act/85/2019</u>	STATE OF U.P Vs rajkumar	k
63	<u>Forest Act/87/2019</u>	STATE OF U.P Vs krishn singh	k
64	<u>Forest Act/140/2019</u>	STATE OF U.P Vs ram jeet	k
65	<u>Forest Act/142/2019</u>	STATE OF U.P Vs kaushal	k
66	<u>Forest Act/165/2019</u>	STATE OF U.P Vs rambali singh	k
67	<u>Forest Act/167/2019</u>	STATE OF U.P Vs gulab	k
68	<u>Forest Act/176/2019</u>	STATE OF U.P Vs lal ji	k
69	<u>Forest Act/199/2019</u>	STATE OF U.P Vs kishor singh	k
70	<u>Forest Act/237/2019</u>	STATE OF U.P Vs pintu urf rajesh	apo
71	<u>Criminal Misc. Cases/246/2021</u>	Mithelesh Vs STATE OF U.P	Om parkash
72	<u>Criminal Misc. Cases/2327/2021</u>	Bholanath pandey Vs STATE OF U.P	Salik ram
73	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8716/2021</u>	STATE OF U.P Vs Sandeep Sonkar	
74	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8717/2021</u>	STATE OF U.P Vs Suryakant	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
75	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8718/2021</u>	STATE OF U.P Vs Sunita Gond	
76	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8721/2021</u>	STATE OF U.P Vs Ramu	
77	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8748/2021</u>	STATE OF U.P Vs Mesars Jimi Associates	
78	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8749/2021</u>	STATE OF U.P Vs Arif Sah	
79	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8751/2021</u>	STATE OF U.P Vs Mo Naseem	
80	<u>Warrant or Summons Criminal Case/8752/2021</u>	STATE OF U.P Vs Babbu Yadav	
81	<u>Warrant or Summons Criminal Case/9722/2021</u>	STATE OF U.P Vs Ajay Sonkar	
82	<u>Warrant or Summons Criminal Case/9883/2021</u>	STATE OF U.P Vs Mo Nizam	
83	<u>Warrant or Summons Criminal Case/9887/2021</u>	STATE OF U.P Vs Ramshankar	
84	<u>Warrant or Summons Criminal Case/9904/2021</u>	STATE OF U.P Vs ravi kumar t	
85	<u>Criminal Misc. Cases/2405/2021</u>	Ashok kumar yadav Vs STATE OF U.P	Gangeshwar
86	<u>Criminal Misc. Cases/2967/2021</u>	Priti singh Vs STATE OF U.P	Durgesh parsad
87	<u>Criminal Misc. Cases/2970/2021</u>	mamta Vs STATE OF U.P	Salikram
88	<u>Criminal Misc. Cases/2996/2021</u>	mujammil khan Vs STATE OF U.P	awadhesh kumar
89	<u>Criminal Misc. Cases/3268/2021</u>	mahesh kumar Vs shiv kumar	ashok kumar
90	<u>Criminal Misc. Cases/3269/2021</u>	manoj kumar Vs STATE OF U.P	narayan ji
91	<u>Criminal Misc. Cases/3326/2021</u>	deepak Vs STATE OF U.P	a k mishra

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
92	<u>Warrant or Summons Criminal Case/701/2022</u>	STATE OF U.P Vs shankar	
93	<u>Warrant or Summons Criminal Case/762/2022</u>	Chandarshekhar Vs Ashok kumar	Arun
94	<u>Warrant or Summons Criminal Case/1018/2022</u>	Rajmani dubey Vs Dayashankar	Dilip singh
95	<u>Warrant or Summons Criminal Case/1862/2022</u>	STATE OF U.P Vs vinit upadhyay others	a
96	<u>Forest Act/7/2022</u>	Forest Magistrtrte Vs Lal Ji	knwe
97	<u>Warrant or Summons Criminal Case/5349/2024</u>	gulab Vs gumman others	s
98	<u>Warrant or Summons Criminal Case/41/2026</u>	up Vs moh jamil f up63at2993	
99	<u>Warrant or Summons Criminal Case/296/2026</u>	stat of up Vs rajat raj singh	
100	<u>Criminal Misc. Cases/173/2026</u>	dinesh kumar Vs van and other	ADV
101	<u>Criminal Misc. Cases/196/2026</u>	suresh chandra Vs Gyanchandra and other	ADV
102	<u>Criminal Misc. Cases/443/2026</u>	Mukesh sharma Vs Jayram sharma and other	dileep singh patel
103	<u>Criminal Misc. Cases/444/2026</u>	Deepak Vs Mathesh	ADV
104	<u>Criminal Misc. Cases/813/2026</u>	Raju sonkar Vs STATE OF UP	ADV
105	<u>Criminal Misc. Cases/814/2026</u>	Mala Vs STATE OF UP	ADV

Summon

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
106	<u>Forest Act/1602926/2016</u>	van chetradhikari Vs om prakash singh others	adv

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
107	<u>Cri. Case/903467/2016</u>	up Vs pradip kumar singh @ others	
108	<u>Cri. Case/1339/2018</u>	up Vs heera lal others	p
109	<u>Cri. Case/1427/2018</u>	up Vs shyam lal @ dhelayee	p
110	<u>Complaint Cases/448/2018</u>	gyan prakash pandya Vs dheeraj kumar singh	t
111	<u>Cri. Case/1933/2018</u>	up Vs arvindra chauhan	r
112	<u>Cri. Case/2121/2018</u>	STATE OF U.P Vs kamlesh others	p
113	<u>Cri. Case/2123/2018</u>	STATE OF U.P Vs ram chandra others	t
114	<u>Cri. Case/2133/2018</u>	STATE OF U.P Vs ramesh others	m
115	<u>N.d.p.s./22/2018</u>	STATE OF U.P Vs nand lal sonkar	r
116	<u>Cri. Case/2206/2018</u>	STATE OF U.P Vs bhagwan das keshari others	t
117	<u>Cri. Case/2301/2018</u>	up Vs manoj sonkar others	p
118	<u>Cri. Case/469/2019</u>	up Vs vinod @ mallu others	r
119	<u>Cri. Case/471/2019</u>	up Vs pawan kumar others	r
120	<u>Cri. Case/472/2019</u>	up Vs vikash viswkarma	t
121	<u>Cri. Case/473/2019</u>	up Vs kamla shankar others	r
122	<u>Cri. Case/2076/2019</u>	up Vs nitin seth others	h
123	<u>Cri. Case/2092/2019</u>	STATE OF U.P Vs rinku dubey and others	ad
124	<u>Warrant or Summons Criminal Case/315/2020</u>	up Vs prakash others	d
125	<u>Warrant or Summons Criminal Case/2573/2020</u>	van chetradhikari chunar renga Vs mathalu	adv
126	<u>Warrant or Summons Criminal Case/4941/2021</u>	STATE OF U.P Vs shiv lal yadav others	s
127	<u>Warrant or Summons Criminal Case/4942/2021</u>	STATE OF U.P Vs ram gopal bind others	s
128	<u>Warrant or Summons Criminal Case/4943/2021</u>	STATE OF U.P Vs sijit giri others	s

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
129	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10010/2021</u>	STATE OF U.P Vs kireti bihari	
130	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10012/2021</u>	STATE OF U.P Vs ajay singh	
131	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10095/2021</u>	STATE OF U.P Vs jay prakash	
132	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10241/2021</u>	STATE OF U.P Vs ram kumar	
133	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10265/2021</u>	STATE OF U.P Vs ramdhani	
134	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10275/2021</u>	STATE OF U.P Vs vijay prakash	
135	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10277/2021</u>	STATE OF U.P Vs satish tiwari	
136	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10290/2021</u>	STATE OF U.P Vs raj kumari	
137	<u>Warrant or Summons Criminal Case/774/2023</u>	STATE OF U.P Vs ravindra	
138	<u>Warrant or Summons Criminal Case/891/2023</u>	STATE OF U.P Vs MALIK LOGISTICS	
139	<u>Warrant or Summons Criminal Case/3291/2023</u>	zyoZdxUgUP3F4opCG9LSUA== Vs XXXXXXXX	
140	<u>Warrant or Summons Criminal Case/3314/2023</u>	STATE OF U.P Vs koko sasi	
141	<u>Warrant or Summons Criminal Case/6492/2023</u>	STATE OF U.P Vs ashok singh others	
142	<u>Warrant or Summons Criminal Case/10802/2023</u>	STATE OF U.P Vs kallu @ karan agarhari	
143	<u>Warrant or Summons Criminal Case/488/2024</u>	STATE OF U.P Vs waqil lkan	
144	<u>Warrant or Summons Criminal Case/489/2024</u>	STATE OF U.P Vs kamlesh others	
145	<u>Warrant or Summons Criminal Case/500/2024</u>	STATE OF U.P Vs ATIK KHAN	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
146	<u>Warrant or Summons Criminal Case/505/2024</u>	STATE OF U.P Vs SURENDRA KUMAR GUPTA URF PINTU	

B.W

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
147	<u>Cri. Case/1102448/2010</u>	STATE OF U.P Vs Guddu Others	
148	<u>Cri. Case/900042/2014</u>	up Vs Ashok Kumar	
149	<u>Cri. Case/901069/2014</u>	up Vs Tribhuvan Musahar	
150	<u>Cri. Case/911351/2014</u>	State Of U.P. Vs Ravindra Kumar Mishra	
151	<u>Cri. Case/912187/2014</u>	up Vs Indar	
152	<u>Cri. Case/901596/2015</u>	up Vs Rajesh saroj	
153	<u>Cri. Case/901792/2015</u>	up Vs Sukh ram Uranw	
154	<u>Cri. Case/901722/2015</u>	up Vs Urmila DEvi	

N.B.W

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
155	<u>Cri. Case/906447/2013</u>	STATE OF U.P Vs ghan shyam and others	
156	<u>Cri. Case/903987/2005</u>	STATE OF U.P Vs Shyam Babu Urf Dehati	
157	<u>Cri. Case/904012/2005</u>	STATE OF U.P Vs Chabban Urf Brahmdatt Other	
158	<u>Cri. Case/904013/2005</u>	STATE OF U.P Vs Rajendra Pasi Other	
159	<u>Cri. Case/904601/2005</u>	STATE OF U.P Vs Lal mati	
160	<u>Cri. Case/905100/2005</u>	STATE OF U.P Vs Munnu Bind	
161	<u>Cri. Case/905107/2005</u>	STATE OF U.P Vs Mohd.Moid	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
162	<u>Cri. Case/905117/2005</u>	STATE OF U.P Vs GILLU JAIN AND OTHERS	
163	<u>Cri. Case/905262/2005</u>	STATE OF U.P Vs Ganesh Pathak Urf Panchi	
164	<u>Cri. Case/900138/2006</u>	STATE OF U.P Vs Murtaza @ Kachhar Others	
165	<u>Cri. Case/902977/2006</u>	UP Vs cHHOTE Lal @ Others	
166	<u>N.d.p.s./900727/2006</u>	STATE OF U.P Vs DABLU	
167	<u>Cri. Case/900746/2006</u>	STATE OF U.P Vs Pawan Kumar @ Bablu Sony	
168	<u>Cri. Case/904062/2006</u>	STATE OF U.P Vs Pyarelal Others	
169	<u>Cri. Case/904095/2006</u>	STATE OF U.P Vs Shiv Kumar @ Dara Othres	
170	<u>Cri. Case/904254/2006</u>	STATE OF U.P Vs Sanjay	
171	<u>Cri. Case/904328/2006</u>	STATE OF U.P Vs PAPU YADAV	
172	<u>Cri. Case/904679/2006</u>	STATE OF U.P Vs Balendra Pratap Singh	
173	<u>Cri. Case/904283/2008</u>	STATE OF U.P Vs Sanktha Prasad Pandey Others	
174	<u>Cri. Case/904529/2008</u>	STATE OF U.P Vs Moti Sonkar	
175	<u>Cri. Case/1101479/2012</u>	STATE OF U.P Vs Ram Babu Others	
176	<u>Cri. Case/904848/2016</u>	up Vs raj bali others	
177	<u>Cri. Case/904004/2016</u>	up Vs jisan and babu other	
178	<u>Cri. Case/907055/2016</u>	STATE OF U.P Vs manoj gupta and oth	
179	<u>Cri. Case/908418/2016</u>	up Vs rishabh patel	
180	<u>Cri. Case/1199/2002</u>	STATE OF U.P Vs abdul majid shiddiki	
181	<u>Cri. Case/908880/2017</u>	up Vs deepak singh others	

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
182	<u>Cri. Case/9869/2017</u>	STATE OF U.P Vs munshi suryabhan	ad
183	<u>Cri. Case/66/2018</u>	STATE OF U.P Vs sabhajit yadav	
184	<u>Cri. Case/900006/2018</u>	STATE OF U.P Vs satish	ad
185	<u>Cri. Case/103/2018</u>	STATE OF U.P Vs guddi devi others	
186	<u>Cri. Case/260/2018</u>	STATE OF U.P Vs mata mani sharma others	
187	<u>Cri. Case/671/2018</u>	STATE OF U.P Vs vishanu kumar others	

Notice

Serial Number	Case Type/Case Number/Case Year	Party Name	Advocate
188	<u>Final Report/901006/2015</u>	Akhilesh KUmar Sriwastaw Vs NII	
189	<u>Final Report/901007/2015</u>	Tilak Raj Singh Vs Known	
190	<u>Final Report/76/2018</u>	vijay kumar Vs JMBR ENTARPRISES	
191	<u>Final Report/77/2018</u>	krishan kumar dubya Vs pintu others	
192	<u>Final Report/900249/2018</u>	kulayi yadav Vs suresh yadav and others	u
193	<u>Final Report/900264/2018</u>	ashok kumar chuhan Vs pramod	
194	<u>Final Report/90463/2018</u>	Govind Vs unknown	
195	<u>Final Report/177/2018</u>	ambuj kumar pandya Vs gulam husain	

[Feedback](#) [Website Policies](#) [Contact Us](#) [Help](#) [Disclaimer](#)

Content Owned by District and Sessions Court Mirzapur

Developed and hosted by [National Informatics Centre](#),
[Ministry of Electronics & Information Technology](#), Government of India

Last Updated: **Jun 08, 2026**

