



Mahesh Pratap Singh <yogimpsingh@gmail.com>

आपके वाद संख्या A-20241200030 की ऑनलाइन सुनवाई हेतु माध्यम/ लिंक है :
<https://upsic.up.gov.in/cispu/onlinehearing/467a35> उक्त वाद संख्या A-20241200030
की ऑनलाइन सुनवाई दिनांक 13/05/2026 समय 12:30 PM बजे से 02:00 PM बजे तक की
जाएगी | - CATS UPSIC

Mahesh Pratap Singh <yogimpsingh@gmail.com>
To: SHAKUNTALA GAUTAM <hearingcourts9.upic@up.gov.in>
Cc: Santosh Kumar <dpromi-up@nic.in>

13 May 2026 at 07:08

REPRESENTATION BEFORE THE HON'BLE STATE INFORMATION COMMISSION, U.P.

In the Matter of: Yogi MP Singh vs. PIO, District Panchayat Raj Officer, Mirzapur
Appeal No: S09/A/0002/2025 Hearing Date: 13/05/2026 (Room S-09)

1. PRELIMINARY OBJECTION: HEALTH CONSTRAINTS & PERSONAL APPEARANCE

The appellant is suffering from a chronic and incurable ailment, **Hyperglycemia**, which has caused injuries to his health and significantly restricts his physical mobility.

- **Non-Mandatory Appearance:** Under the **RTI Act, 2005**, the presence of the appellant is not mandatory for an appeal to be decided on its merits.
- **Rule 9(1) of the U.P. RTI Rules, 2015** permits a personal hearing but cannot violate the rights of a citizen who has submitted all necessary arguments online. The Commission, being a **quasi-judicial body**, must prioritise the delivery of information over procedural technicalities.

2. INTEGRITY OF THE K.O.F. MESSAGES (CATS PORTAL)

The appellant has been exceptionally diligent in using the tools provided by the government. The **Complaint and Appeal Tracking System (CATS)** reflects several Knowledge Object Form (**K.O.F.**) submissions that have been "forwarded to the concerned hearing room" for today's hearing.

- **Diary No. D-180320260067:** Explicitly states that the information provided is "incorrect and insufficient".
- **Chronological Record:** Multiple submissions (dated 28/11/2025, 31/12/2025, 26/01/2026, and 02/03/2026) are already part of the record and cannot be overlooked by the Commissioner.

- **Obligatory Duty:** It is the duty of the Commissioner to take cognisance of these K.O.F. messages as they represent the appellant's "pleading" in the digital age.
-

3. BINDING LEGAL PRECEDENT: THE RIGHT TO REASON

The "Right to Reason" is an indispensable part of the Indian judicial system, and this principle is binding on the Commission as a quasi-judicial authority.

- **State of Punjab vs Bhag Singh (2004):** A bench including **Justice N. Santosh Hegde** held that reasons are "live links" between the mind of the decision-maker and the conclusion reached.
 - **The "Sphinx" Rule:** The Supreme Court observed that if an order reveals the "**inscrutable face of the sphinx**", it renders judicial review impossible and denies justice to the aggrieved party.
 - **Duty to Pass a Speaking Order:** Even in the absence of the appellant, the Commission is obligated to pass a "**Speaking Order**" that addresses the specific points raised in the K.O.F. submissions regarding the insufficiency of the information.
-

4. CHALLENGE TO PROCEDURAL DISMISSAL

The use of **Rule 9(1)** to dismiss a case for non-appearance, while ignoring the merits available on the record, would be an arbitrary exercise of power.

- **Article 141:** The law declared by the Supreme Court (regarding reasoned orders) is binding on all authorities.
 - **Merit-Based Adjudication:** The Commissioner has the PIO's response and the appellant's objections (via K.O.F.) in the file. There is no legal impediment to deciding whether the information sought has been provided or not.
-

5. PRAYER FOR RELIEF

In light of the above, the appellant respectfully requests the Honourable Commissioner:

1. **Take cognisance** of each K.O.F. message submitted via the portal.
2. **Pass a Reasoned Order** on the merits of the information sought, rather than a summary dismissal for non-appearance.
3. **Acknowledge the Medical Disability** (Hyperglycemia) as a valid reason for physical absence.

4. Direct the PIO to provide the specific, correct, and sufficient information as identified in the appellant's submissions.

Date: 13/05/2026 **Appellant:** Yogi MP Singh

On Fri, 8 May 2026 at 15:26, SHAKUNTALA GAUTAM <hearingcourts9.upic@up.gov.in> wrote:

 **orderofrespectedcourt.pdf**
45K

समक्ष : शकुन्तला गौतम, राज्य सूचना आयुक्त, उ०प्र० (सुनवाई कक्ष संख्या-एस ०९)

अपील संख्या : एस-०९/ए/०००२/२०२५

श्री योगी एम.पी. सिंह बनाम ज०सू०अधि०, कार्या० जिला पंचायत राज अधिकारी,
जनपद-मीरजापुर.

आदेश


कम्प्लेन्ट व अपील ट्रेकिंग सिस्टम (CATS) के माध्यम से पंजीकृत की गयी अपील प्रस्तुत हुई। गत सुनवाई तिथि पर उभयपक्ष अनुपस्थित रहे। आज की सुनवाई हेतु अपीलार्थी को ईमेल दिनांक 20.02.2026 के माध्यम से नोटिस प्रेषित की गयी तथा प्रकरण की ऑनलाइन सुनवाई हेतु दिनांक 19.02.2026 को समय 11:31:11 ए.एम. बजे लिंक प्रेषित किया गया। पुकार करायी गयी। उभयपक्ष पुनः उपस्थित हैं।

गत सुनवाई दिनांक 27.01.2026 को प्रकरण में आयोग के आदेश दिनांक 28.11.2025 के अनुपालनार्थ अपीलार्थी को अवसर प्रदान किया गया, जिसमें आयोग के आदेश दिनांक 28.11.2025 द्वारा अपीलार्थी को प्रकरण में विपक्षी जनसूचना अधिकारी द्वारा प्रदत्त सूचना के संबंध में उ०प्र० सूचना का अधिकार नियमावली, 2015 के नियम 9(1) के तहत स्वयं उपस्थित होकर पक्ष प्रस्तुत करने हेतु निर्देशित किया गया।

अपीलार्थी की ओर से ईमेल दिनांक 18.03.2026 द्वारा प्रेषित अभिकथन पत्रावली पर रक्षित है, जिसमें सही व पर्याप्त सूचनार्यें अप्राप्त होने का उल्लेख किया गया है, परन्तु अपीलार्थी आयोग के स्पष्ट आदेश दिनांक 28.11.2025 के क्रम में उ०प्र० सूचना का अधिकार नियमावली, 2015 के नियम 9(1) के तहत स्वयं अपना पक्ष प्रस्तुत करने हेतु पुनः अनुपस्थित हैं।

उपरोक्त स्थिति में अपीलार्थी को अन्तिम अवसर प्रदान करते हुये इस आशय की नोटिस प्रेषित की जाये कि वह उ०प्र० सूचना का अधिकार नियमावली, 2015 के नियम 9(1) के तहत अग्रिम नियत सुनवाई तिथि पर मय अभिकथन स्वयं उपस्थित होकर पक्ष प्रस्तुत करें एवं विपक्षी जनसूचना अधिकारी, कार्या० जिला पंचायत राज अधिकारी, जनपद-मीरजापुर को भी प्रकरण में मय अभिकथन पक्ष प्रस्तुत करने हेतु नोटिस प्रेषित की जाये।

पत्रावली सुनवाई हेतु दिनांक 13.05.2026 को पेश हो।


18.03.2026