Uttar Pradesh
U.P. Human Rights Commission TC-34 V-1, Vibhuti Khand, Gomti Nagar,, UTTAR PRADESH -120

Naresh Kumar Jaiswal,
Mohalla Surekapuram Colony, Jabalpur Road, Mirzapur city MIRZAPUR , UTTAR PRADESH
Dated: 22/01/2026

Dear Naresh Kumar Jaiswal,
The Commission has recieved your complaint and it has assigned diary number as **522/IN/2026** with the following details:-

Complainant Details

Name:	Naresh Kumar Jaiswal		
Mobile:	9005697304	**Email:**	nareshkumarjaiswal8@gmail.com
Address:	Mohalla Surekapuram Colony, Jabalpur Road, Mirzapur city		
District:	MIRZAPUR	**State:**	UTTAR PRADESH

File Uploaded suceesfully (represenaresh.pdf)

Victim Details

Complainant and victim are the same person.

Incident Details

Incident Place:	Email 30/11/2025 and 24/12/2025	**Incident Date:**	19/12/2025
Incident Category:	MISCELLENOUS		
Incident District:	LUCKNOW	**Incident State:**	UTTAR PRADESH
Is it filed before any Court / State HRC	No		
Incident Details:	URGENT: FRESH REPRESENTATION - CASE NO 19235/24/55/2025 BEFORE THE HON'BLE CHAIRMAN AND MEMBERS UTTAR PRADESH HUMAN RIGHTS COMMISSION, LUCKNOW Case No: 19235/24/55/2025 (Concluded on 19/12/2025) Diary No: 5885/IN/2025 In the matter of: Naresh Kumar Jaiswal … Complainant/Applicant Versus 1- Superintendent of Police, Mirzapur 2- Circle Officer (Sadar), Mirzapur 3- SHO, Police Station Chilh, Mirzapur … Respondents SUBJECT: FRESH REPRESENTATION UNDER LIBERTY GRANTED IN ORDER DATED 19/12/2025 FOR RESTORATION AND RE-EXAMINATION OF CASE. MOST RESPECTFULLY SUBMITTED: 1- That the Complainant filed the captioned matter regarding the fraudulent sale of ancestral property, police inaction (refusal to file FIR), and defamatory claims of mental illness by the Respondents. 2- That by an order dated 19/12/2025, the Hon'ble Commission was pleased to consign the file to the record room on the grounds that "No objection has been filed by the complainant against the report [of C.O. Sadar]." 3- That the Complainant most humbly submits that this is a factual error in the record. The Complainant had indeed filed a detailed Substantive Objection via Email on 30/11/2025 (copy attached) followed by a Supplementary Representation on 24/12/2025. It appears these documents were not placed before the Hon'ble Bench prior to the passing of the closing order. 4- That the Complainant's grievance fully survives as the C.O. Report (dated 19/10/2025) is: Procedurally Flawed: The inquiry was conducted only via mobile phone without summoning the Complainant for evidence. Legally Deficient: It labels a cognizable criminal offense (BNS 316/318) as a "civil dispute" to shield the accused. 5- That subsequent RTI evidence (Appeal No: A-20251202121) reveals that the local police deliberately misled the Complainant by claiming the inquiry was "in progress" while it had already been finalized, thereby denying the Complainant a fair opportunity to contest the report at the district level. PRAYER In view of the liberty granted by the Hon'ble Commission in the concluding paragraph of the order dated 19/12/2025, it is humbly prayed that the Hon'ble Commission may be pleased to: Reopen/Restore Case No. 19235/24/55/2025 in the interest of justice. Take on Record the Substantive Objections dated 30/11/2025 and 24/12/2025. Set Aside the biased Investigation Report of C.O. Sadar and direct a Fresh Inquiry by an independent senior officer (ASP/DySP) from outside Mirzapur. Place: Mirzapur Date: 22/01/2026 (Naresh Kumar Jaiswal) Complainant Mob: 9005697304			

Gmail **Naresh Kumar Jaiswal <nareshkumarjaiswal8@gmail.com>**

URGENT: FRESH REPRESENTATION - CASE NO 19235/24/55/2025

1 message

Naresh Kumar Jaiswal <nareshkumarjaiswal8@gmail.com> Thu, Jan 22, 2026 at 8:48 PM
To: uphrc@nic.in

BEFORE THE HON'BLE CHAIRMAN AND MEMBERS UTTAR PRADESH HUMAN RIGHTS COMMISSION, LUCKNOW

Case No: 19235/24/55/2025 (Concluded on 19/12/2025) **Diary No:** 5885/IN/2025

In the matter of: Naresh Kumar Jaiswal … **Complainant/Applicant Versus**

1. Superintendent of Police, Mirzapur
2. Circle Officer (Sadar), Mirzapur
3. SHO, Police Station Chilh, Mirzapur … **Respondents**

SUBJECT: FRESH REPRESENTATION UNDER LIBERTY GRANTED IN ORDER DATED 19/12/2025 FOR RESTORATION AND RE-EXAMINATION OF CASE.

MOST RESPECTFULLY SUBMITTED:

1. That the Complainant filed the captioned matter regarding the fraudulent sale of ancestral property, police inaction (refusal to file FIR), and defamatory claims of mental illness by the Respondents.
2. That by an order dated **19/12/2025**, the Hon'ble Commission was pleased to consign the file to the record room on the grounds that *"No objection has been filed by the complainant against the report [of C.O. Sadar]."*
3. That the Complainant most humbly submits that this is a **factual error in the record**. The Complainant had indeed filed a detailed **Substantive Objection via Email on 30/11/2025** (copy attached) followed by a **Supplementary Representation on 24/12/2025**. It appears these documents were not placed before the Hon'ble Bench prior to the passing of the closing order.
4. That the Complainant's grievance **fully survives** as the C.O. Report (dated 19/10/2025) is:
    - **Procedurally Flawed:** The inquiry was conducted only via mobile phone without summoning the Complainant for evidence.
    - **Legally Deficient:** It labels a cognizable criminal offense (BNS 316/318) as a "civil dispute" to shield the accused.
5. That subsequent RTI evidence (Appeal No: A-20251202121) reveals that the local police deliberately misled the Complainant by claiming the inquiry was "in progress" while it had already been finalized, thereby denying the Complainant a fair opportunity to contest the report at the district level.

PRAYER

In view of the liberty granted by the Hon’ble Commission in the concluding paragraph of the order dated 19/12/2025, it is humbly prayed that the Hon’ble Commission may be pleased to:

- **Reopen/Restore Case No. 19235/24/55/2025** in the interest of justice.
- **Take on Record** the Substantive Objections dated 30/11/2025 and 24/12/2025.
- **Set Aside** the biased Investigation Report of C.O. Sadar and direct a **Fresh Inquiry** by an independent senior officer (ASP/DySP) from outside Mirzapur.

Place: Mirzapur **Date:** 22/01/2026

(Naresh Kumar Jaiswal) Complainant Mob: 9005697304

---

2 attachments

represenaresh.pdf
163K

146111-CR-2025.pdf
284K

Gmail

Naresh Kumar Jaiswal <nareshkumarjaiswal8@gmail.com>

Objection to the Investigation Report ('जांच आख्या') Dated 19/10/2025

2 messages

Naresh Kumar Jaiswal <nareshkumarjaiswal8@gmail.com> Sun, Nov 30, 2025 at 11:04 PM
To: cr.nhrc@nic.in, aspopmzp@gmail.com, ssp-mzp-up@nic.in

🛑 Substantive Objection to the Investigation Report ('जांच आख्या') Dated 19/10/2025

Case No.: 19235/24/55/2025

Applicant: Naresh Kumar Jaiswal

Opponent (Police): SHO, P.S. Chilh / CO Sadar, Mirzapur

To,

The Hon'ble Chairman and Companion Members

Uttar Pradesh Human Rights Commission

Manav Adhikar Bhawan, TC-34, V-1, Vibhuti Khand, Gomti Nagar,

Lucknow – 226010

I. Preliminary Submission

1. The Applicant submits this objection against the Investigation Report dated **19/10/2025** (prepared by CO Sadar, Mirzapur) as directed by the Hon'ble Commission's order dated 30/10/2025.
2. The Applicant contends that the report is **arbitrary, biased, and legally deficient**, constituting a failure to investigate the human rights violations (including police inaction) and criminal offenses reported.

II. Grounds for Objection Against the CO Report

The Investigation Report suffers from fundamental flaws, leading to a miscarriage of justice:

A. Failure to Investigate Criminal Offenses (Evasion of Duty)

- **Admission of Sale Ignored:** The report records the father's (Ashok Kumar Jaiswal) statement that land was sold **"when necessary"**. This admission of selling ancestral property, which is subject to the Applicant's **birthright** (as a coparcener) and pending litigation (Criminal Misc. Case No. 915/2021), directly mandates investigation into **Criminal Breach of Trust (BNS Sec. 316)** and **Cheating (BNS Sec. 318)**.

- **Arbitrary Civil Classification:** The CO arbitrarily dismisses the complaint as a civil "division/share of ancestral land/house" dispute. This is a deliberate **evasion of the police's mandatory duty** to register an FIR and investigate cognizable criminal offenses, thereby violating the Applicant's right to effective remedy (UDHR Article 8).
- **Birthright and UDHR Violation:** The CO ignores the Applicant's **birthright** to ancestral property under Mitakshara Law and the Hindu Succession Act, 1956. The father's attempt to deprive the Applicant and his minor daughter of this share is a clear violation of human rights and legal entitlements.

B. Procedural Flaw: Denial of Fair Hearing

- **Telephonic Inquiry Only:** The CO report states the Applicant was merely **"contacted through mobile"** and questioned. The Applicant confirms he was **not formally summoned** by the CO to present essential documentary evidence (e.g., proof of pending litigation, details of properties sold).
- The investigation was conducted ***ex-parte*** and **perfunctorily**, relying heavily on the opponent's statement and failing to grant the Applicant the basic right to present his case fully. This constitutes a gross violation of the principles of **natural justice**.

C. Inconsistency Revealing Ulterior Motive (Critical Contradiction)

- **False Allegation by Police:** The CO report indirectly propagates the father's claim that the Applicant's misconduct (ill-treating/quarrelling with his wife) resulted in the Gorakhpur court case.
- **Logical Contradiction:** The Applicant challenges this claim: If the father were genuinely concerned about the wife and minor daughter, he would protect their share. However, the father is **simultaneously selling the ancestral property** and **depriving the wife and minor daughter** of their legal share.
- **Ulterior Motive Exposed:** This action demonstrates that the true motive is not about the Applicant's conduct but is an **ulterior motive to fraudulently usurp the entire ancestral estate** for the benefit of the father and younger brother. This prejudicially defeats any future court judgment and violates the rights of the minor coparcener's daughter.

D. Unaddressed Allegations (Defamation and Transfer of Liability)

- **Transfer of Liability (Dowry):** The Applicant states that the **dowry and ornaments were taken by the father, Ashok Jaiswal, not by the Applicant**. The father’s subsequent actions—selling the property and isolating the Applicant—show **malafide intent** by allowing the Applicant to bear the legal consequences of the Gorakhpur case while securing the family assets for himself.
- **Defamation Ignored:** The report fails to investigate the Applicant's specific allegation regarding **baseless claims of mental illness** (without medical evidence), which falls under **BNS Section 351 (Defamation)** and severely violates the Applicant's dignity and reputation.

- **Police Inaction Unaddressed:** The report does not explain or justify **why the SHO, Police Station Chilh, initially refused to register the complaint** despite the cognizable nature of the offenses.

III. Prayer for Relief

In view of the arbitrary and procedurally flawed report submitted by the Circle Officer, the Applicant humbly prays that the Hon'ble Commission may be pleased to:

a. Reject and Set Aside the Investigation Report dated 19/10/2025.

b. Direct the Superintendent of Police, Mirzapur, to entrust the investigation to a senior, impartial officer (e.g., ASP/Deputy SP) from outside the local area.

c. Issue a specific direction to the concerned police station to Immediately Register an FIR under BNS Sections 316, 318, and 351, against the accused (father and brother), as the investigation confirms the core allegations of sale and dispute.

d. Recommend appropriate disciplinary action against the Circle Officer, Sadar, Mirzapur, and the SHO, P.S. Chilh, for their negligence and failure to adhere to mandatory investigative procedures and NHRC guidelines.

e. Uphold the Applicant's fundamental human rights to property and dignity.

Date: 30/11/2025

Place: Mirzapur

NARESH KUMAR JAISWAL

(Applicant)

Mobile: 9005697304

---

uphrcnaresh.pdf
623K

Naresh Kumar Jaiswal <nareshkumarjaiswal8@gmail.com> Wed, Dec 24, 2025 at 11:14 PM
To: cr.nhrc@nic.in, aspopmzp@gmail.com, ssp-mzp-up@nic.in

BEFORE THE HON'BLE CHAIRMAN AND MEMBERS

UTTAR PRADESH HUMAN RIGHTS COMMISSION, LUCKNOW

Case No: 19235/24/55/2025

Diary No: 5885/IN/2025

In the matter of:

Naresh Kumar Jaiswal ... Complainant

Vs.

Superintendent of Police, Mirzapur & Ors. ... Respondents

SUPPLEMENTARY REPRESENTATION REGARDING ADMINISTRATIVE BIAS AND SUPPRESSION OF RECORDS

Most Respectfully Submitted:

In addition to the substantive objections filed on 30/11/2025, I wish to bring the following critical administrative facts to the notice of this Hon'ble Commission, which were revealed through subsequent RTI proceedings:

1. Misleading Conduct and Deliberate Delay by the PIO

Evidence obtained under RTI shows that the Public Information Officer (PIO), Manish Kumar Mishra, initially denied my request for information on 14/10/2025, claiming the investigation was "in progress". However, the official records now show that the inquiry report was finalized just five days later, on 19/10/2025, and submitted to this Commission on 23/10/2025. This proves that the local police were intentionally misleading me to prevent me from seeing the report before it reached the Commission.

2. Suppression of Official Correspondence and File Notings

The police have provided me with an internal Inquiry Report (Janch Akhya) addressed to the SP. However, they have willfully withheld the Certified Copy of the Forwarding/Covering Letter sent to this Commission and the Internal File Notings. This suppression of administrative records, currently being challenged in my RTI Second Appeal (A-20251202121), indicates that the police are hiding the internal decision-making process that led to the biased "civil dispute" conclusion.

3. Conflict of Interest in the Inquiry Process

The Additional SP (Nodal Officer) who submitted the report to this Commission is the same office that initially issued the misleading RTI response. Since the Nodal Officer's office is itself under scrutiny for RTI violations and "deemed refusal," the impartiality of the entire inquiry conducted under their supervision is highly questionable.

PRAYER

The Complainant humbly prays that the Hon’ble Commission may:

1. **Summon the complete File Notings** from the SP Office, Mirzapur, related to this case to inspect the internal approval process.
2. Take note of the **misleading administrative conduct** of the Respondents as evidenced by the RTI proceedings.
3. Direct a **Fresh Inquiry** by an agency independent of the Mirzapur District Police to ensure a fair and transparent investigation.

Place: Mirzapur

Date: 24/12/2025

(Naresh Kumar Jaiswal)

Complainant

[Quoted text hidden]

2 attachments

faareply.pdf
921K

PIOreply.pdf
320K

N.H.R.C.
C.R. UNIT
08 DEC 2025
Dy. No. 146111
SBS
SBS

Objection to the Investigation Report ('जांच आख्या') Dated 19/10/2025

< nareshkumarjaiswal8@gmail.com >

Sun, 30 Nov 2025 11:05:06 PM +0530

To "cr.nhrc"<cr.nhrc@nic.in>,"aspopmzp"<aspopmzp@gmail.com>,"ssp-mzp-up" <ssp-mzp-up@nic.in>

Tags : Not in Contacts

Substantive Objection to the Investigation Report ('जांच आख्या') Dated 19/10/2025

Case No.: 19235/24/55/2025

Applicant: Naresh Kumar Jaiswal

Opponent (Police): SHO, P.S. Chilh / CO Sadar, Mirzapur

To,

The Hon'ble Chairman and Companion Members

Uttar Pradesh Human Rights Commission

Manav Adhikar Bhawan, TC-34, V-1, Vibhuti Khand, Gomti Nagar,

Lucknow – 226010

I. Preliminary Submission

1. The Applicant submits this objection against the Investigation Report dated **19/10/2025** (prepared by CO Sadar, Mirzapur) as directed by the Hon'ble Commission's order dated 30/10/2025.
2. The Applicant contends that the report is **arbitrary, biased, and legally deficient**, constituting a failure to investigate the human rights violations (including police inaction) and criminal offenses reported.

II. Grounds for Objection Against the CO Report

The Investigation Report suffers from fundamental flaws, leading to a miscarriage of justice:

A. Failure to Investigate Criminal Offenses (Evasion of Duty)

- **Admission of Sale Ignored:** The report records the father's (Ashok Kumar Jaiswal) statement that land was sold **"when necessary"**. This admission of selling ancestral property, which is subject to the Applicant's **birthright** (as a coparcener) and pending litigation (Criminal Misc. Case No. 915/2021), directly mandates investigation into **Criminal Breach of Trust (BNS Sec. 316)** and **Cheating (BNS Sec. 318)**.
- **Arbitrary Civil Classification:** The CO arbitrarily dismisses the complaint as a civil "division/share of ancestral land/house" dispute. This is a deliberate **evasion of the police's mandatory duty** to register an FIR and investigate cognizable criminal offenses, thereby violating the Applicant's right to effective remedy (UDHR Article 8).
- **Birthright and UDHR Violation:** The CO ignores the Applicant's **birthright** to ancestral property under Mitakshara Law and the Hindu Succession Act, 1956. The father's attempt to deprive the Applicant and his minor daughter of this share is a clear violation of human rights and legal entitlements.

B. Procedural Flaw: Denial of Fair Hearing

- **Telephonic Inquiry Only:** The CO report states the Applicant was merely **"contacted through mobile"** and questioned. The Applicant confirms he was **not formally summoned** by the CO to present essential documentary evidence (e.g., proof of pending litigation, details of properties sold).
- The investigation was conducted ***ex-parte*** and **perfunctorily**, relying heavily on the opponent's statement and failing to grant the Applicant the basic right to present his case fully. This constitutes a gross violation of the principles of **natural justice**.

C. Inconsistency Revealing Ulterior Motive (Critical Contradiction)

- **False Allegation by Police:** The CO report indirectly propagates the father's claim that the Applicant's misconduct (ill-treating/quarrelling with his wife) resulted in the Gorakhpur court case.
- **Logical Contradiction:** The Applicant challenges this claim: If the father were genuinely concerned about the wife and minor daughter, he would protect their share. However, the father is **simultaneously selling the ancestral property** and **depriving the wife and minor daughter** of their legal share.
- **Ulterior Motive Exposed:** This action demonstrates that the true motive is not about the Applicant's conduct but is an **ulterior motive to fraudulently usurp the entire ancestral estate** for the benefit of the father and younger brother. This prejudicially defeats any future court judgment and violates the rights of the minor coparcener's daughter.

D. Unaddressed Allegations (Defamation and Transfer of Liability)

- **Transfer of Liability (Dowry):** The Applicant states that the **dowry and ornaments were taken by the father, Ashok Jaiswal, not by the Applicant**. The father's subsequent actions—selling the property and isolating the Applicant—show **malafide intent** by allowing the Applicant to bear the legal consequences of the Gorakhpur case while securing the family assets for himself.

- **Defamation Ignored:** The report fails to investigate the Applicant's specific allegation regarding **baseless claims of mental illness** (without medical evidence), which falls under **BNS Section 351 (Defamation)** and severely violates the Applicant's dignity and reputation.

- **Police Inaction Unaddressed:** The report does not explain or justify **why the SHO, Police Station Chilh, initially refused to register the complaint** despite the cognizable nature of the offenses.

III. Prayer for Relief

In view of the arbitrary and procedurally flawed report submitted by the Circle Officer, the Applicant humbly prays that the Hon'ble Commission may be pleased to:

a. Reject and Set Aside the Investigation Report dated 19/10/2025.

b. Direct the Superintendent of Police, Mirzapur, to entrust the investigation to a senior, impartial officer (e.g., ASP/Deputy SP) from outside the local area.

c. Issue a specific direction to the concerned police station to Immediately Register an FIR under BNS Sections 316, 318, and 351, against the accused (father and brother), as the investigation confirms the core allegations of sale and dispute.

d. Recommend appropriate disciplinary action against the Circle Officer, Sadar, Mirzapur, and the SHO, P.S. Chilh, for their negligence and failure to adhere to mandatory investigative procedures and NHRC guidelines.

e. Uphold the Applicant's fundamental human rights to property and dignity.

Date: 30/11/2025

Place: Mirzapur

NARESH KUMAR JAISWAL

(Applicant)

Mobile: 9005697304

1 Attachment(s)

uphrcnaresh.pdf
622.8 KB

उत्तर प्रदेश मानव अधिकार आयोग

मानव अधिकार भवन, TC-34 V-1, विभूति खंड,
गोमती नगर, लखनऊ (यू.पी.), पिन कोड:226010
टेलीफोन: , फैक्स: 2728108
ईमेल: uphrclko@yahoo.co.in, वेबसाइट: http://uphrc.up.nic.in/

नोटिस

Case No. 19235/24/55/2025 **Date:**03/11/2025

सेवा में,

NARESH KUMAR JAISWAL,
SUREKAPURAM COLONY, JABALPUR
ROAD, MIRZAPUR CITY, MIRZAPUR, UTTAR
PRADESH, 9005697304, PIN CODE-231001

अवगत कराना है की NARESH KUMAR JAISWAL से प्राप्त शिकायती-पत्र/सूचना(प्रति संलग्न) के माध्यम से आयोग के संज्ञान में आये मामले पर विचारोपरान्त आयोग द्वारा दिनांक 30/10/2025 को निम्नलिखित आदेश पारित किये गये है :

पत्रावली प्रस्तुत।
आयोग के पारित आदेश दिनांक 27.08.2025 के अनुपालन में अपर पुलिस अधीक्षक, नगर / नोडल अधिकारी आयोग, मीरजापुर ने अपने पत्र दिनांक 23.10.2025 के माध्यम से अवगत कराया है कि प्रश्नगत प्रकरण में जांच क्षेत्राधिकारी, सदर, मीरजापुर से करायी गयी। जांच आख्या का आयोग द्वारा अवलोकन किया गया। जांच आख्या की एक प्रतिलिपि आवेदक श्री नरेश कुमार जायसवाल को इस निर्देश के साथ भेज दी जाय यदि वह जांच आख्या के विरूद्ध अपनी कोई आपत्ति / सुसंगत अभिलेख दाखिल करना चाहते हैं, तो दिनांक 18.12.2025 तक आयोग के समक्ष डाक अथवा ई- मेल के माध्यम से प्रस्तुत करें।
पत्रावली नियत तिथि 19.12.2025 समय 12.30 पी एम पर अग्रिम कार्यवाही/आदेश हेतु आयोग के समक्ष पुनः पेश हो।

Sd/-
(Justice R L Mehrotra)
Member
30/10/2025

2. अतः आपसे अपेक्षा की जाती है कि कृपया इस मामले में आयोग के उपरोक्त आदेश के अनुपालन में वांछित सूचना/रिपोर्ट दिनांक 18/12/2025 तक उपलब्ध करायें।

3. विदित हो कि आयोग के उपरोक्त आदेश की अपेक्षानुरूप कार्यवाही न किये जाने की स्थिति में आयोग द्वारा विचारोपरान्त यथोचित आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज्ञा से,

(81)

कार्यालय अपर पुलिस अधीक्षक नगर जनपद मीरजापुर।

फैक्स नं0-05442-256655 सीयूजी नं0-9454401104 ई-मेलः-spcityofficemzp@gmail.com

पत्रांकःआयो0प्र0/पु0अ0नगर/सी-3(55)/2025 दिनाँकःअक्टूबर, 23 2025

सेवा में ,

सचिव ,

उ0प्र0 मानवाधिकार आयोग

मानव अधिकार भवन टी0 सी0-34 वी-1

विभूति खण्ड, गोमती नगर, लखनऊ पिन-226010

उ० प्र० मानव अधिकार आयोग
लखनऊ
28 OCT 2025
प्राप्त

कृपया माननीय आयोग में प्रचलित केस सख्या: 19235/24/55/2025 दिनाँकित:28.08.2025 का संदर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें , जिसके माध्यम से प्राप्त शिकायतकर्ता श्री नरेश कुमार जायसवाल निवासी सुरेखापुरम कालोनी जबलपुर रोड मीरजापुर सिटी जनपद मीरजापुर द्वारा प्रेषित शिकायती प्रार्थना पत्र में अंकित तथ्यों/आरोपों की जाँच कर आख्या दिनाँक:29.10.2025 तक उपलब्ध कराये जाने की अपेक्षा की गयी है।

उक्त संदर्भ में सादर अवगत कराना है कि प्रश्नगत प्रकरण की जाँच श्री अमर बहादुर क्षेत्राधिकारी सदर जनपद मीरजापुर से कराकर आख्या प्राप्त की गयी। क्षेत्राधिकारी सदर जनपद मीरजापुर की आख्या दिनाँकित:19.10.2025 की संलग्न कर , सुलभ संदर्भ हेतु प्रेषित है।

आख्या अवलोकनार्थ सादर सेवा में प्रेषित है।

संलग्नकः-यथोपरि।

Nitesh 23/10/25

अपर पुलिस अधीक्षक नगर

नोडल अधिकार आयोग

जनपद मीरजापुर।

(81)

कार्यालय अपर पुलिस अधीक्षक नगर जनपद मीरजापुर।

फैक्स नं0-05442-256655 सीयूजी नं0-9454401104 ई-मेलः-spcityofficemzp@gmail.com

पत्रांकःआयोगप्र0/पु0अ0नगर/सी-3(55)/2025 दिनाँकःअक्टूबर, 23 2025

सेवा में ,

सचिव ,

उ0प्र0 मानवाधिकार आयोग

मानव अधिकार भवन टी0 सी0-34 वी-1

विभूति खण्ड, गोमती नगर, लखनऊ पिन-226010

उ० प्र० मानव अधिकार आयोग
लखनऊ
28 OCT 2025
प्राप्त

कृपया माननीय आयोग में प्रचलित केस संख्याः 19235/24/55/2025 दिनाँकितः28.08.2025 का संदर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें , जिसके माध्यम से प्राप्त शिकायतकर्ता श्री नरेश कुमार जायसवाल निवासी सुरेखापुरम कालोनी जबलपुर रोड मीरजापुर सिटी जनपद मीरजापुर द्वारा प्रेषित शिकायती प्रार्थना पत्र में अंकित तथ्यों/आरोपों की जाँच कर आख्या दिनाँकः29.10.2025 तक उपलब्ध कराये जाने की अपेक्षा की गयी है।

उक्त संदर्भ में सादर अवगत कराना है कि प्रश्नगत प्रकरण की जाँच श्री अमर बहादुर क्षेत्राधिकारी सदर जनपद मीरजापुर से कराकर आख्या प्राप्त की गयी। क्षेत्राधिकारी सदर जनपद मीरजापुर की आख्या दिनॉकितः19.10.2025 की संलग्न कर , सुलभ संदर्भ हेतु प्रेषित है।

आख्या अवलोकनार्थ सादर सेवा में प्रेषित है।

संलग्नकः-यथोपरि।

(हस्ताक्षर) 23/10

अपर पुलिस अधीक्षक नगर

नोडल अधिकार आयोग

जनपद मीरजापुर।

अपर पुलिस अधीक्षक, नगर,
जनपद–मीरजापुर।

कृपया अपने पत्र संख्या–आयोग प्र0/ पु0अ0नगर/सी–3 (55)/2025 दिनांक–03.08.2025 का संदर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें, जो राज्य मानवाधिकार आयोग उ0प्र0 लखनऊ में प्रचलित केस सं0–19235/24/55/2025 दिनांकित–28.08.2025 के माध्यम से प्राप्त आवेदक श्री नरेश कुमार जायसवाल निवासी सुरेखापुरम कालोनी जबलपुर रोड मीरजापुर सिटी जनपद मीरजापुर द्वारा प्रेषित शिकायती प्रार्थना पत्र में अंकित आरोपो की जांच कर, आख्या उपलब्ध कराये जाने विषयक है।

आरोप :– पैतृक सम्पत्ति को आवेदक के पिता व भाई द्वारा विश्वासघात कर, धोखाधड़ीपूर्वक विक्रय कर देने आदि के सम्बन्ध में विपक्षीगण के विरूद्ध कानूनी कार्यवाही करने तथा विपक्षीगण माता प्रसाद जायसवाल आदि द्वारा गाली गलौच करते हुये हाथापाही करने आदि के सम्बन्ध में।

जांच :– प्रश्नगत शिकायती प्रार्थना पत्र की जांच के क्रम में निम्न कार्यवाही की गयी।

01– आवेदक श्री नरेश कुमार जायसवाल निवासी सुरेखापुरम कालोनी जबलपुर रोड मीरजापुर सिटी जनपद मीरजापुर से जरिये मो0नं0–9005697304 से सम्पर्क कर, प्रेषित प्रार्थना पत्र में अंकित आरोपो के सम्बन्ध में पूंछ–तांछ किया गया तो बताया कि मै मूल रूप से ग्राम भटेवरा थाना चील्ह का रहने वाला हूं, हमारे पिता का नाम अशोक कुमार जायसवाल है, जो वर्तमान समय में सुरेकापुरम कालोनी पोस्ट बथुआ मीरजापुर में रहते है। मेरे पिता द्वारा वर्ष–2012 में हमारी शादी प्रियंका जायसवाल पुत्री स्व0 गुलाबचन्द जायसवाल निवासी आवास विकास कालोनी महादेव झारखण्डी पोस्ट कूड़ाघाट थाना कैन्ट जनपद गोरखपुर के साथ हिन्दु रिति रिवाज के अनुसार कराया गया था। मेरी एक बीटिया है, जिसका नाम अन्वी है। हमारी पत्नी प्रियंका जायसवाल वर्ष–2021 से हमसे अलग अपने मायके जनपद गोरखपुर में रह रही है तथा उसके द्वारा मेरे तथा मेरे पिता अशोक कुमार जायसवाल, माता गीता देवी, भाई सुरेश जायसवाल, बहन सुगन्धा जायसवाल के खिलाफ घरेलू हिंसा व भरण पोषण का मुकदमा जनपद गोरखपुर कोर्ट से किया गया है, जो वर्तमान समय में कोर्ट में चल रहा है। मेरी पत्नी द्वारा मेरे व मेरे परिवारीजन के खिलाफ कोर्ट से मुकदमा करने के उपरान्त मेरे पिता द्वारा मुझे अपने बचाव के लिये घर से अलग कर दिया गया तथा पैतृक सम्पत्ति में मुझे कोई हक हिस्सा नहीं दिया गया एवं मेरे बिना जानकारी के कुल 08 जगह की भूमि बेच दी गयी। मेरे पिता व भाई सुरेश कुमार जायसवाल ने मेरे साथ धोखाधड़ी किया है। मेरे पैतृक मकान के गेट के अन्दर एक मंदिर है, जिसमें मै ताला नहीं लगाता हूं। मेरे पड़ोस के माता प्रसाद जायसवाल, शीतला प्रसाद जायसवाल के द्वारा हमे परेशान किया जाता है तथा गाली गलौच करते हुये, मेरे साथ हाथापाही किया गया। मै चाहता हूं कि मेरी शादी मेरे पिता कराये थे तो वह मेरे पत्नी प्रियंका जायसवाल से चल रहे कोर्ट के मुकदमें का निरतारण कराये एवं पैतृक सम्पत्ति में मेरा हक हिस्सा दे। इस प्रकार आवेदक द्वारा पूंछ–तांछ में उपरोक्त बाते बतायी गयी।

02– विपक्षी अशोक कुमार जायसवाल पुत्र स्व0 शिवशंकर जायसवाल निवासी सुरेकापुरम कालोनी पोस्ट बथुआ मीरजापुर जरिये मो0नं0–9889496371 पूंछने पर बता रहे हैं कि मेरा बेटा नरेश कुमार जायसवाल हमारी बात नहीं सुनता है और न ही कोई सेवा टहल ही करता है। मै मूलरूप से ग्राम भटेवरा थाना चील्ह का रहने वाला हूं। ग्राम भटेवरा में रहने के दौरान मेरा बेटा मुझसे बराबर अनावश्यक रूप से विवाद करता था। बेटे नरेश कुमार जायसवाल की पत्नी प्रियंका जायसवाल ने उसके इन्ही हरकतो से तंग आकर हमलोगो के खिलाफ गोरखपुर कोर्ट से मुकदमा कर दिया है, जिसमें तारिख पर नरेश जाता भी नहीं है। हमलोग कोर्ट में तारिख पर गोरखपुर जाते है। बेटे नरेश कुमार जायसवाल के कार्य एवं आचरण से क्षुब्ध

होकर, मै उसके साथ नहीं रहता हूं। हमारी बहू प्रियंका जायसवाल ने वर्ष–2021 में हमलोगों के खिलाफ कोर्ट से मुकदमा किया है। मैने कोई भी भूमि धोखाधड़ी करके नहीं बेचा है, बल्कि आवश्यकता पड़ने पर बेचा है। मेरा बेटा गलत आरोप लगा रहा है। हमारे गांव के माता प्रसाद जायसवाल आदि से भी उसके द्वारा अनावश्यक रूप से कहा सुनी विवाद किया गया था। किन्तु गाली गलौच, हाथापाही नहीं हुआ था। इस प्रकार आवेदक के पिता द्वारा आरोपो के सम्बन्ध में पूंछ–तांछ करने पर बताया गया।

साक्ष्य समीक्षा/ निष्कर्ष :–

प्रश्नगत शिकायती प्रार्थना पत्र में अंकित आरोपों की जांच के कम में सम्बन्धित से किये गये पूंछ--तांछ, अन्य श्रोतो से की गयी जानकारी आदि से पाया गया कि आवेदक श्री नरेश कुमार जायसवाल पुत्र अशोक कुमार जायसवाल निवासी सुरेखापुरम कालोनी जबलपुर रोड मीरजापुर सिटी जनपद मीरजापुर की शादी वर्ष–2012 में प्रियंका जायसवाल पुत्री स्व0 गुलाबचन्द जायसवाल निवासी आवास विकास कालोनी महादेव झारखण्डी पोस्ट कूड़ाघाट थाना कैन्ट जनपद गोरखपुर के साथ हिन्दु रिति रिवाज के अनुसार हुआ था। शादी के कुछ दिन के बाद दोनो पति पत्नी व अन्य ससुरालीजन के मध्य वैचारिक मतभेद आदि होने के कारण, आवेदक की पत्नी अपने ससुराल से अपने मायके जनपद गोरखपुर चली गयी तथा वही पर अपनी पुत्री सहित रह रही है। आवेदक की पत्नी प्रियंका जायसवाल द्वारा आवेदक व उसके परिजनों के विरूद्ध घरेलू हिंसा व भरण पोषण का वाद दाखिल किया गया है, जो परिवाद संख्या–120569/ 2021 के रूप में मा0न्यायालय अतिरिक्त सिविल जज सी0डि0 द्वितीय गोरखपुर में विचाराधीन है। आवेदक द्वारा अपने पिता के विरूद्ध पैतृक सम्पत्ति को बेचने का आरोप लगाया जा रहा है तथा पैतृक सम्पत्ति में अपने हक हिस्से तथा पत्नी द्वारा कोर्ट में दाखिल किये गये वाद को समाप्त कराने के उद्देश्य से उक्त प्रार्थना पत्र दिया गया है। जैसा कि पूंछ–तांछ से स्पष्ट हो रहा है।

यहां पर उल्लेखनीय हैं कि आवेदक द्वारा विपक्षी माता प्रसाद जायसवाल आदि के विरूद्ध भी एक शिकायती प्रार्थना पत्र दिया गया है, उक्त के सम्बन्ध में थाना कोतवाली देहात से प्राप्त आख्या के अवलोकन आदि से पाया गया कि आवेदक के मकान (बाउण्ड्री वॉल) के अन्दर मन्दिर है, उक्त मंदिर में पूजा पाठ करने की बात को लेकर, आवेदक के पड़ोसी विपक्षी माता प्रसाद जायसवाल पुत्र स्व0 आशाराम जायसवाल, शीतला प्रसाद जायसवाल पुत्र स्व0 आशाराम जायसवाल निवासीगण भटेवहरा थाना चील्ह मीरजापुर से आपस में कहा सुनी, विवाद हुआ था। शांति व्यवस्था के दृष्टिगत उभयपक्षों के विरूद्ध स्थानीय पुलिस द्वारा धारा–126/135 बी0एन0एस0एस0 के तहत कार्यवाही दिनांक–18.06.2025 को की गयी है। शिकायती प्रार्थना पत्र में आवेदिका द्वारा विपक्षी के विरूद्ध गाली गलौच व हाथापाही करने आदि सम्बन्धी अंकित किये गये आरोपो के सम्बन्ध में जांच से पुष्टि होना नहीं पाया जा रहा हैं।

चूंकि प्रकरण मुख्यतः पुत्र व पिता के मध्य पुस्तैनी जमीन/ मकान के बंटवारे/ हिस्सेदारी से सम्बन्धित हैं। आवेदक अपने पैतृक सम्पत्ति में हिस्सा चाहता है। अतः आवेदक को निर्देशित किया गया कि अपने पिता की पैतृक सम्पत्ति में हक हिस्सा प्राप्त करने हेतु नियमानुसार मा0 न्यायालय में आवश्यक चाराजोई कर, देय अनुतोष प्राप्त करें।

आख्या सादर अवलोकनार्थ सेवा में प्रेषित हैं।

पत्र संख्या–सीओएस–जांच / 2025
दिनांक–अक्टूबर , 2025

19/10/25
(अमर बहादुर)
क्षेत्राधिकारी सदर,
मीरजापुर।