Gmail **Mahesh Pratap Singh <yogimpsingh@gmail.com>**

सुनवाई तिथि 02-12-2025 की नोटिस

Mahesh Pratap Singh <yogimpsingh@gmail.com> 1 December 2025 at 08:21
To: RAKESH KUMAR <hearingcourts10.upic@up.gov.in>
Cc: UMESH SHARMA <co-phoolpur.ah@nic.in>, ""acfirstprg123@gmail.com"" <acfirstprg123@gmail.com>, commall@nic.in

📝 Representation Before the Uttar Pradesh Information Commission

To,

The Hon'ble State Information Commissioner, Hearing Room No. S-10

Uttar Pradesh Information Commission

RTI Bhawan, G/7/7/Vibhuti Khand, Gomti Nagar

Lucknow, Uttar Pradesh

Subject: Written Statement/Objection on the information/report submitted by the Public Information Officer (PIO) in Appeal No. S10/A/0516/2024 and compliance with the Commission's Order dated 13/10/2025.

Appellant: Shri Yogi MP Singh

(Mobile No.: 7379105911, Email: yogimpsingh@gmail.com)

Opponent/PIO: Public Information Officer, ACP Phoolpur, Police Commissionerate Prayagraj

Date of Next Hearing: 02/12/2025

Reference:

1. Commission's Notice No. 202511S10N200298, dated 11/11/2025.
2. Commission's Order dated 13/10/2025.
3. PIO's Written Statement/Report and letter to the Appellant, both dated 11/10/2025, enclosing the report of the Inspector, Police Station Mauaima.

---

1. Introduction

The undersigned Appellant, Shri Yogi MP Singh, respectfully submits this written statement/objection as directed by the Hon'ble Commission's Order dated 13/10/2025, after perusing the written statement and enclosed information/report provided by the PIO/ACP Phoolpur, Police Commissionerate Prayagraj, dated 11/10/2025.

---

2. Objections to the PIO's Response Dated 11/10/2025

The PIO, in the enclosed report of the Inspector, Police Station Mauaima, has again denied information on multiple points by taking recourse to **Section 8(1)(h) of the Right to Information Act, 2005**. The Appellant submits that this denial is **flawed and unsustainable** for the following reasons:

A. Misapplication of Section 8(1)(h)

- **The Law:** Section 8(1)(h) exempts information if its disclosure would **"impede the process of investigation, apprehension or prosecution of offenders."**
- **The Objection:** The PIO has used this exemption for:
    - **Points 1 and 6:** Instructions regarding crime prevention, stolen goods recovery, and surveillance of suspects, claiming disclosure "may hamper the investigation process."
    - **Point 4:** Information on the recovery of the remaining stolen motorcycles, claiming disclosure "could hinder the prosecution process."
- **The Flimsy Ground:** The Appellant's initial application was filed on **01/01/2024** (Registration Number DGPOF/R/2024/60004), and the second appeal was filed on **22/04/2024**. The PIO's response on 11/10/2025 states that a total of **21 cases** of motorcycle theft were registered in **2024 and 2025**. Given the significant time elapsed (over a year since the initial application and concerning incidents in 2024), there is a strong possibility that **investigation processes (filing of charge sheets)** are either complete or significantly progressed.
    - As per the Code of Criminal Procedure, 1973 (CrPC), the maximum period for filing a charge sheet when the accused is **not in custody** is typically **6 months to 1 year**, depending on the prescribed punishment. The PIO has not presented any material evidence to show that providing the requested information **at this stage** would demonstrably and tangibly **impede** the ongoing process. This is a mere blanket claim.

B. Seeking Systemic/Working Information, Not Case Details

- Many of the Appellant's original queries sought **systemic information** about the functioning and accountability of the police, not sensitive evidence or specific case details:
    - **Query 1 & 6:** Sought **circulars/office memos/orders** exchanged with the Commissioner of Police regarding **curbing growing criminal activities** and fixing accountability/dereliction of duty. This concerns general administration and policy, not specific investigation steps.
    - **Query 5:** Sought **punitive action taken by the Commissioner of Police** against personnel for the rise in thefts, to fix **accountability**. This is also administrative in nature.
- **The Conclusion:** Denying information on general administrative instructions, policy matters, and accountability mechanisms under Section 8(1)(h) is inappropriate as it does not typically impede investigation. It appears to be an attempt to **escape from accountability** and deny transparency in public office functioning, as previously submitted by the Appellant.

C. Incomplete/Evasive Information on Registrations and Recovery

- **Query 3:** Asked about the number of motorcycle theft cases registered.
  - **PIO's Reply (Point 3):** "A total of **21 cases** of motorcycle theft have been registered so far in **2024 and 2025**." This is still vague. The PIO should specify the breakdown of cases registered in 2024 vs. 2025 and whether this covers the entire period of the application.
- **Query 4:** Asked for case details worked out/recovery.
  - **PIO's Reply (Point 4):** "Five of the motorcycles stolen in 2024 and 2025 have been recovered..." While recovery details are provided, the subsequent denial of further information under 8(1)(h) remains objectionable as discussed above.

---

3. Prayer to the Hon'ble Commission

In light of the above submissions, the Appellant **reiterates his objection** to the PIO's persistent and inappropriate denial of information under Section 8(1)(h) and respectfully prays that the Hon'ble Commission may be pleased to:

1. **Reject** the PIO’s claim of exemption under Section 8(1)(h) of the RTI Act for the systemic/administrative information sought.
2. **Direct** the Public Information Officer/Assistant Commissioner of Police, Phulpur, to provide the complete and specific information requested by the Appellant on all six points **within a fixed timeframe** before the next hearing date.
3. **Initiate penalty proceedings** under Section 20(1) of the RTI Act, 2005, against the PIO for persistently failing to provide the requested information without reasonable cause and for obstructing the information flow.

Date: 30/11/2025

Yours Sincerely,

(Yogi MP Singh)

Appellant

Surekapuram Colony, Jabalpur Road, Mirzapur City, District – Mirzapur

Mobile No.: 7379105911

[Quoted text hidden]

---

cophoolpur.pdf
224K

कार्यालय सहायक पुलिस आयुक्त फूलपुर कमिश्नरेट प्रयागराज

पत्रांक:एसटी/एसीपीपी/जनसूचना/2024(योगी एमपी) **दिनांक:**अक्टूबर-11, 2025

सेवा में,

श्री योगी एम0पी0 सिंह निवासी सुरेकापुरम् कालोनी,
जबलपुर रोड, मिर्जापुर सिटी, जनपद मिर्जापुर

कृपया आप द्वारा जनसूचना अधिकार अधिनियम 2005 के तहत् चोरी व अन्य अपराध के रोकथाम आदि के सम्बन्ध में वाँछित सूचना की अपेक्षा की गयी है।

अतः आप द्वारा अपेक्षित की गयी वाँछित सूचना को आपके आपत्ति के क्रम में बिन्दुवार थाना मऊआइमा कमिश्नरेट प्रयागराज से तथ्यात्मक तैयार कर आपको प्रेषित किया जा रहा है, जिसकी प्रति सुलभ संदर्भ हेतु संलग्न जाँच आख्या है।

अपेक्षित सूचना सादर अवलोकनार्थ प्रेषित है।

11/10/2025

जनसूचनाधिकारी/सहायक
पुलिस आयुक्त फूलपुर
कमिश्नरेट प्रयागराज

संलग्नकः- यथोपरि।

प्रतिलिपिः-

1. जन सूचना अधिकारी प्रयागराज को पत्र सं0 - एस10/ए/0516/2024 दिनांक – 18.08.2025 एवं 04.10.2025 के संदर्भ में प्रार्थना पत्र सहित कुल वर्क सादर सूचनार्थ।

सेवा में,

श्रीमान जनसूचना अधिकारी/ सहायक पुलिस आयुक्त

फूलपुर कमि0 प्रयागराज।

विषयः- पत्र सं0 एस/10/ए/0516/2024 दिनांक 23.10.2024 के आवेदक श्री योगी एम0पी0 सिंह पुत्र राजेन्द्र प्रताप सिंह निवासी सुरेकापुरम कालोनी जबलपुर रोड मिर्जापुर सिटी मिर्जापुर द्वारा जनसूचना अधिकार अधि0 2025 के संबंध में आख्याः-

महोदय,

सादर अवगत कराना है कि आवेदक द्वारा मांगी गयी सूचना प्रस्तरवार निम्नलिखित है।

1) थाना स्थानीय पर होने वाली चोरी व अन्य अपराध के रोकथाम के संबंध में उच्च अधिकारियों द्वारा समय-समय पर मौखिक व लिखित रुप से दिशा-निर्देश दिये जाते हैं जिसका थाना स्तर से पालन किया जाता है। उच्च अधिकारियों द्वारा थाना स्थानीय पर चोरी के माल बरामदगी व अभियुक्त के गिरफ्तारी हेतु संदिग्ध व्यक्तियों व पूर्व में चोरी के अभियोग में जेल गये अभियुक्तों की निगरानी के संबंध में दिशा निर्देश रहते हैं जिनके प्रकटन से विवेचना की प्रक्रिया में बाधा उत्पन्न हो सकती है जो जनसूचना अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 8(1)(एच) के अन्तर्गत देय नही है।
2) थाना क्षेत्रान्तर्गत होने वाले अपराधों की रोकथाम हेतु प्रत्येक रात्रि में गस्त, चेकिंग व एचएस का सत्यापन, पूर्व में चोरी के अपराधों में जेल गये अपराधियों के सत्यापन की कार्यवाही प्रत्येक माह करायी जाती है।
3) वर्ष 2024 व वर्ष 2025 में अबतक कुल मोटर साइकिल चोरी के कुल **21** अभियोग पंजीकृत किये जा चुके हैं। थाना स्थानीय पर प्राप्त मोटर साइकिल चोरी के संबंध में समस्त प्रार्थना पत्रों पर अभियोग पंजीकृत किया जाता है।
4) वर्ष 2024 व वर्ष 2025 में कुल चोरी हुए मोटर साइकिल में से 05 मोटर साइकिल बरामद करते हुए अभियुक्त को न्यायिक हिरासत में भेजा गया है। शेष मोटर साइकिल की बरामदगी हेतु पतारसी सुरागरसी की कार्यवाही चल रही है। मुकदमें संबंधित सूचना आवेदक को उपलब्ध कराने से अभियोजन की प्रक्रिया में बाधा उत्पन्न हो सकती है जो जनसूचना अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 8(1)(एच) के अन्तर्गत देय नही है।
5) चोरी के मुकदमें से संबंधित विवेचक का समय-समय पर श्रीमान सहायक पुलिस आयुक्त फूलपुर महोदय द्वारा अर्दली रुम किया जाता है व मुकदमें के अनावरण हेतु दिशा निर्देश दिया जाता है।
6) थाना स्थानीय पर होने वाली चोरी व अन्य अपराध के रोकथाम के संबंध में उच्च अधिकारियों द्वारा समय-समय पर मौखिक रुप से दिशा-निर्देश दिये जाते हैं जिसका थाना स्तर से पालन किया जाता है। उच्च अधिकारियों द्वारा थाना स्थानीय पर चोरी के माल बरामदगी व अभियुक्त के गिरफ्तारी हेतु संदिग्ध व्यक्तियों व पूर्व में चोरी के अभियोग में जेल गये अभियुक्तों की निगरानी के संबंध में दिशा निर्देश रहते हैं जिनके प्रकटन से विवेचना की प्रक्रिया में बाधा उत्पन्न हो सकती है जो जनसूचना अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 8(1)(एच) के अन्तर्गत देय नही है।

SI 19/08/25

रिपोर्ट सादर सेवा में प्रेषित है।

श्रीमान जी

कुंवर गौरव सिंह

उ0नि0

थाना मऊआइमा कमि0 प्रयागराज।

ऑल आख्या से सहमत

पंकज अवस्थी

प्रभारी निरीक्षक

थाना-मऊआइमा

कमिश्नरेट, प्रयागराज