In the court of A.C.J.M. III, District Court District-Lucknow

Crime Number-269 of the year 2009

Under I.P.C. section-420, 448 and 406

Police station-Ashiyana, District-Lucknow

State versus Dinesh Pratap Singh

Prayer-Proceedings is against the spirit of the order Dated-07/03/2006 passed by the Lucknow bench of the High court of Judicature at Allahabad if Aaraadhanaa Singh also named Guddi is Anuradha Singh.

Most respected Sir, the applicant aggrieved Dinesh Pratap Singh, wants to draw the kind attention of the revered Sir to the order passed by the Lucknow bench of the High court of Judicature at Allahabad in the Writ Petition Number135 HC Year 2006 as follows It is simply ordered that the respondent number 4 to7 shall open the lock of the staircase so that Smt Anuradha Singh the petitioner may come out of the house and take the proper and appropriate remedy in the competent court and after that, she may have the liberty to go anywhere. Since it is not a case in the strict sense of illegal detention, therefore, no direction can be issued to the respondent to produce the detenue in the court and allow her to live free at her home but since she can not take necessary steps for taking the remedy in the competent court, therefore it is simply ordered that the alleged detenue Smt Anuradha Singh shall be allowed to go out of the house and respondent number 4 to 7 shall open the lock of the door and open the door so that Smt Anuradha Singh may come out and take appropriate remedy.

Dated-07/03/2006 Signed by the concerned Hon'ble Justices of Division bench of Lucknow.

Following queries are made to the plaintiff as follows.

Note - Hon'ble Highcourt order enclosed with communication in 4 (four) Pages

दिनेश प्रताप सिंह
13-10-2019

1- Whether police can provide the civil remedy or police is the competent court? Whether the police informed the court in regard to the aforementioned order? Applicant wants to draw the kind attention of the Hon'ble court that the respondent number First is Secretary of home department, civil secretariat, Government of Uttar Pradesh and respondent number second who is senior superintendent of police Lucknow as well as the station house officer police station Ashiyana who is the respondent number 3 in the Writ Petition Number 135 HC Year 2006 filed in the Lucknow bench of the High court of Judicature at Allahabad filed by Anuradha Singh also named Guddi also named Aradhana Singh through her mother Beena Singh wife of Brijraj Singh also Beena Singh wife of Netrpal Singh.

2- What is the cause of three I.Ds. of Aaraadhanaa Singh and her mother is having two I.Ds. ? Undoubtedly an individual is free to change its name but by changing the name to get public assistance illegally and seek justices in order to achieve its ulterior motives can't be justified.

3- When the station house officer police station-Ashiyana remained the respondent number -3 in the aforementioned case, why had he made the mockery of the order of the High court of judicature at Allahabad?

4- Whether civil remedy can be sought through criminal proceedings as being done by police concerned even when their senior rank officers have been made in the party in the matter placed before the division bench of the High court and court passed an explicit order?

5- Whether it is not contempt of court that fabricated charges of serious nature were slapped by the police in order to terrorise the applicant and his family members so that they may leave their house and police and the party concerned may achieve their ulterior motives?

6- Why did the police change its stand submitted in its affidavit before the Lucknow bench of High court of judicature at Allahabad which means, misled the Hon'ble court?

Hon'ble Sir may be pleased to pass the order that concerned may reply to the queries made by the aggrieved applicant and alleged accused in the case being pursued by the police. For this applicant shall ever pray you, Hon'ble Sir.

Date-13-10-2019 Applicant/alleged accused

Dinesh Pratap Singh S/O Angad Prasad Singh

Mohalla-Surekapuram, Jabalpur Road, Lskshmi Narayan Baikunth Mahadev Mandir, District-Mirzapur, PIN Code-231001.

दिनेश प्रताप सिंह
13-10-2019

IN THE HON'BLE HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD
LUCKNOW BENCH : LUCKNOW
WRIT PETITION NO. 135 (M/C) OF 2006

Smt. Anuradha Singh @ Guddi, daughter of Late Sri Brajraj Singh, resident of House No. 1914/1B, Sector-H, Asiyana, Lucknow, through her mother Veena Singh, wife of Late Sri Brajraj Singh, resident of 156, Nai Vijay Nagar Colony, District Agra.

..... Detenue/petitioner
(private custody.)

Versus

1. State of U.P. through Secretary of Home Department, Civil Secretariat, U.P., Lucknow.
2. Senior Superintendent of Police, District Lucknow.
3. Station House Officer, police station Asiyana District Lucknow.
4. Sri Dinesh Pratap Singh
5. Rinku Singh, son of Sri Dinesh Pratap Singh.
6. Gudia, daughter of Dinesh Pratap Singh.
7. Kesar Singh, wife of Dinesh Pratap Singh.

No. 4 to 7 all resident of Sector-H, L.D.A. Colony, 1914/1B, Kanpur Road, Lucknow.

.... Opposite parties

WRIT PETITION UNDER ARTICLE 226
OF THE CONSTITUTION OF INDIA.

....2

Court No. 8

Writ Petition No. 135 (H.C.) of 2006
Smt. Anuradha Singh @ Guddi Detenue/ petitioner

Vs.

State of U.P. through Secretary of Home Department,
Civil Secretariat, U.P. :Lucknow and others Opposite Parties

Hon'ble B.B.Agarwal,J.

This writ petition has been filed for issuance of a writ in the nature of habeas corpus, commanding the opposite parties to produce the petitioner-detenue before this Court and allow her to live free at her home.

Herd Sri Amar Singh, counsel for the detenue and Sri R.K. Dwivedi from the side of the State.

Counter affidavit has been filed on behalf of the State, specifically deposing in the affidavit filed by S.I. Sri Satyesh Prakash Dwivedi that some dispute was going on between the parties regarding the property, in question, and as a result of that dispute it appears that the respondents have closed the door which is the only way of egress and ingress to the portion of the detenue Smt. Anuradha Singh.

It is contended on behalf of the petitioner by her mother Smt. Veena Singh that the detenue was residing in the first storey of the house and the only way for egress and ingress to that portion was a staircase which was having a door opened in the ground floor, that the door has been closed resulting in the movement of the detenue. She cannot go out from her house. Therefore, she shall be deemed to have been in illegal detention by respondents no. 4 to 7 in her house.

In support of the contention, Annexure 1 has been filed which is a report sent by the petitioner and others at the Police Station against the respondents. Annexure No. 2 is the copy of the said report, which has been sent to SSP, Lucknow. Annexures no. 3 and 4 are applications in respect of the same matter. After perusal of all the facts it is not a case which strictly falls within the definition of illegal detention by the opposite parties and it is a dispute between the parties in connection with the title over the disputed property and the petitioner has a remedy to file a civil suit or to move the Administration. However, since the petition has been filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of a writ of habeas corpus and it is clear here as per allegation that the petitioner is not being able to exercise her movement from her house due to putting off a lock in the staircase which is the only way for ingress and egress to the house of the petitioner and the petitioner cannot even take necessary steps in the Civil Court or before the Administration without going out of the house, under these circumstances it is

simply ordered that the respondents no. 4 to 7 shall open the lock of the staircase so that Smt. Anuradha Singh, the petitioner may come out of the house and take proper and appropriate remedy in the competent court and after that she may have the liberty to go anywhere. Since it is not a case in the strict sense of illegal detention, therefore, no direction can be issued to the respondents to produce the detenue in the court and allow her to live fee at her home, but since she cannot taken necessary steps for taking remedy in the competent court, therefore, it is simply ordered that the alleged detenue Smt. Anuradha Singh shall be allowed to go out of the house and respondents no. 4 to 7 shall open the lock of the door and open the door so that Smt. Anuradha Singh may come out and take appropriate remedy.

With the above observations, the petition is disposed of finally.

Sd B.B. Agarwal
07-03-06

7.3.2006
Tripathi

7/3/06

Registered

प्रेषक,

मुख्य प्रशासनिक अधिकारी,
जनपद न्यायालय, लखनऊ।

सेवा में,

श्री दिनेश प्रताप सिंह
C/o योगी एम.पी. सिंह,
मोहल्ला-सुरेकापुरम,
श्री लक्ष्मी नारायन बैकुण्ड महादेव मंदिर,
जबलपुर रोड, जिला- मिर्जापुर, उ.प्र.

विषय: आर.टी.आई. अपील संख्या- 03/2022 के सन्दर्भ में।

महोदय,

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में अवगत कराना है कि आपके द्वारा प्रस्तुत अपील प्रार्थना पत्र दिनांकित -23-01-2022 जो इस कार्यालय में दिनांक 28-01-2022 को प्राप्त हुआ, को जनसूचना अपील संख्या 03/2022 के रुप में दर्ज किया गया, के सम्बन्ध में अवगत कराना है कि उपरोक्त जनसूचना अपील दिनांक 25-03-2022 को प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा निस्तारित कर दी गयी है। आदेश की प्रति इस पत्र के साथ संलग्न कर आपको सूचनार्थ प्रेषित की जा रही है।

तद्नुसार सूचित हो।

संलग्नक-
यथोपरोक्त

भवदीय
(signature) 31-3-22
मुख्य प्रशासनिक अधिकारी
जनपद न्यायालय,
लखनऊ।

न्यायालय प्रथम अपीलीय अधिकारी/जनपद न्यायाधीश, लखनऊ

जनसूचना अपील सं0: 03/2022

दिनेश प्रताप सिंह बनाम जन सूचना अधिकारी

–:निर्णय:–

उपरोक्त संदर्भित सूचना के अधिकार के अन्तर्गत प्रथम अपील, आवेदनकर्ता श्री दिनेश प्रताप सिंह द्वारा केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी/अपर जिला जज, कोर्ट नं0–1, लखनऊ द्वारा सूचना के अधिकार के अन्तर्गत प्रस्तुत प्रार्थना पत्र पर पारित आदेश दिनांक 18.01.2022 के विरुद्ध संस्थित की गयी है।

अभिलेख के अवलोकन से विदित होता है कि प्रार्थी ने धारा 6 (1) सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 के अन्तर्गत केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी के समक्ष प्रस्तुत अपने प्रार्थना पत्र दिनांक 18.11.2021, जो स्थानीय कार्यालय में दिनांक 25.11.2021 को प्राप्त होना कहा गया है, के द्वारा निम्न बिन्दुओं पर सूचना की मांग की है:–

1. जिला जज, लखनऊ के समक्ष प्रत्यावेदन/परिप्रश्न दिनांकित 13.10.2019 के संबंध में जिला न्यायालय, लखनऊ के सक्षम स्टाफ द्वारा की गयी नोटिंग प्रदान की जाए।

2. सूचना इच्छुक प्रार्थी द्वारा दिनांक 13.10.2019 को जिला जज को प्रस्तुत उक्त प्रार्थना पत्र का वर्तमान स्टेटस।

3. कारण ज्ञात करने का अधिकार स्वस्थ न्यायिक व्यवस्था के लिये अपरिहार्य है, अतः यदि पत्र (कम्युनिकेशन) अपने गन्तव्य तक नहीं पँहुचा है, तो इसका कारण।

4. केस नं0: 269/2009 का ई–कोर्ट स्कीम के तहत प्रदर्शित न होने का कारण।

मैंने अपील के स्तर पर प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत मूल प्रार्थना पत्र दिनांकित 13.10.2019 को कार्यालय से आहूत कर इसका अवलोकन किया। प्रार्थी द्वारा न्यायालय अपर मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट–तृतीय, लखनऊ को सम्बोधित प्रार्थना पत्र, अपराध सं0: 269/2009, धारा 420, 448, 406 भा0दं0सं0, थाना आशियाना, लखनऊ, राज्य बनाम दिनेश प्रताप सिंह, की मूल प्रति संलग्न है, जिसमें कहा गया है कि

उक्त न्यायालय द्वारा माननीय उच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 07.03.2006 में पारित आदेश की भावना के विरूद्ध कार्यवाही की जा रही है। दिनांक 13.10.2019 के मूल प्रार्थना पत्र पर कार्यालय जिला न्यायाधीश की अलग से कोई नोटिंग नहीं है, बल्कि प्रार्थना पत्र की प्रति सम्बन्धित न्यायालय को आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित किये जाने का निर्देश जिला जज के आदेश दिनांक 16.10.2019 के अन्तर्गत किया गया है।

प्रार्थी द्वारा जन सूचना के अधिकार के अन्तर्गत प्रस्तुत प्रार्थना पत्र पर केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी द्वारा इस आशय का आदेश पारित किया गया कि प्रार्थी श्री दिनेश प्रताप सिंह द्वारा पूछे गये प्रश्नों के संबंध में सम्बन्धित न्यायालय अपर मुख्य न्यायिक दण्डाधिकारी–पंचम, कक्ष सं0–29, लखनऊ से आख्या आहूत की गयी। आख्या के अनुसार प्रश्न सं0–1 लगायत 3 के प्रस्तुत प्रकरण में सूचना देय नहीं है, क्योंकि उक्त सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 2 (च) के अन्तर्गत सूचना की श्रेणी में नहीं आती है। धारा 2 (च) के अनुसार ''सूचना'' से किसी रूप में कोई ऐसी सामग्री, जिसके अन्तर्गत किसी इलेक्ट्रानिक रूप में धारित अभिलेख, दस्तावेज, ज्ञापन, ई–मेल, मत, सलाह, प्रेस विज्ञप्ति, परिपत्र, आदेश, लॉगबुक, संविदा, रिपोर्ट, कागज पत्र, नमूने, मॉडल, आंकड़ों सम्बन्धी सामग्री और किसी प्राईवेट निकाय से सम्बन्धित ऐसी सूचना सम्मिलित है, जिस तक तत्समय प्रवृत्त किसी अन्य विधि के अधीन किसी प्राधिकारी की पँहुच हो सकती है, अभिप्रेत है, श्रेणी में नहीं आती है, व उपरोक्त सूचना देना संभव नहीं है, क्योंकि सूचना सवाल जवाब के रूप में मांगी गयी है तथा प्रश्न सं0–4 पर सम्बन्धित लिपिक से आहूत आख्यानुसार आर0टी0आई0 में मांगी गयी कम सं0–4 पर सम्बन्धित लिपिक से आहूत आख्यानुसार आ0टी0आई0 में मांगी गयी कम सं0–4 पर सूचना के संबंध में मु0अ0सं0: 269/2009 वाद सं0: 3282/2011 कम्प्यूटर पर दर्ज है एवं पत्रावली पर अंकित तिथि एवं कम्प्यूटर पर दर्शित नियत तिथि में कोई भिन्नता नहीं है।

–:आदेश:–

तदनुसार आवेदक सूचित हो। आवेदक यदि आदेश से क्षुब्ध है तो 30 दिवस के अन्दर जनपद न्यायाधीश/प्रथम अपीलीय अधिकारी के समक्ष अपील प्रस्तुत कर सकता है।

उपरोक्त आदेश से व्यथित होकर प्रार्थी द्वारा वर्तमान अपील, प्रथम अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत की गयी है।

प्रार्थी द्वारा दिनांक 13.10.2019 को जिला जज, लखनऊ को प्रेषित प्रत्यावेदन/कम्युनिकेशन के संबंध में सूचना मांगी गयी है, की छाया प्रति संलग्नक–2 के रूप में इस अपील मेमो के साथ प्रस्तुत की गयी है, जिसके परिशीलन से स्पष्ट होता है कि उक्त प्रत्यावेदन माननीय उच्च न्यायालय द्वारा रिट याचिका सं0: 135/2006 आराधना सिंह जरिये सचिव, होम डिपार्टमेंट, उ0प्र0 शासन, लखनऊ में पारित आदेश दिनांक 07.03.2006 के तारतम्य में प्रस्तुत किया गया है। याचिका में माननीय न्यायालय ने आराधना सिंह उर्फ गुड्डी द्वारा प्रस्तुत हैबियस कारपस याचिका को आदेश में किये गये प्रेक्षण के साथ अन्तिम रूप से निस्तारित किया है, इसमें माननीय न्यायालय ने सम्बन्धित आराधना सिंह द्वारा प्रस्तुत आधारों पर इसे अवैध परिरोध का प्रकरण नहीं पाया। यह आदेश पारित किया कि याची को घर से बाहर जाने की अनुमति रहेगी और वहाँ प्रत्यर्थी सं0–4 ता 7 दरवाजे के लॉक को खोलेंगे, ताकि वह उपयुक्त अनुतोष के लिये बाहर आ सके। इस प्रत्यावेदन में प्रार्थी दिनेश प्रताप सिंह द्वारा छः बिन्दु लिये गये हैं, जो मुख्यतः अनुराधा सिंह उर्फ गुड्डी के कियाकलापों और थाना आशियाना की पुलिस से सम्बन्धित हैं। यह भी परिलक्षित होता है कि प्रार्थी के विरूद्ध अपराध सं0: 269/2009 अन्तर्गत धारा 420, 448, 406 भा0द0सं0, थाना आशियाना, जिला लखनऊ से सम्बन्धित कोई आपराधिक प्रकरण न्यायालय अपर मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट–तृतीय, लखनऊ में रहा है, जिसके संबंध में प्रार्थी ने सम्बन्धित न्यायालय में माननीय उच्च न्यायालय के उक्त आदेश दिनांक 07.03. 2006 का उल्लेख किया है।

जन सूचना अधिकार के तहत किसी लोक प्राधिकारी के समक्ष वही सूचनाएं प्राप्त की जा सकती हैं, जो लोक प्राधिकारी की अभिरक्षा में उसके शासकीय कर्तव्यों के निर्वहन में उपलब्ध हो। धारा 6 (1) के अन्तर्गत सूचना प्राप्त करने का अधिकार है, न कि किसी ऐसे बिन्दु पर, जिसकी कोई विवेचना या जॉच अपेक्षित हो या न्यायिक प्रकिया में जिसका निर्धारण किया जाना है, से सम्बन्धित सूचना दिया जाना न तो अभीष्ट है और न ही विधि के अन्तर्गत प्रदान की जा सकती है। धारा 6 (1) के अन्तर्गत प्रार्थी सूचना प्राप्त करने का अधिकारी है, न कि किसी

न्यायिक लोक प्राधिकारी की किसी प्रश्न पर राय प्राप्त करने का। मेरे सुविचारित मत में केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी द्वारा प्रार्थी के प्रार्थना पत्र को निरस्त किये जाने में कोई विधिक या ताथ्यिक त्रुटि नहीं है। प्रस्तुत जन सूचना अपील बलहीन होने के कारण निरस्त किये जाने योग्य है।

—:आदेश:—

प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत जन सूचना अपील उपरोक्त प्रेक्षण के प्रकाश में **निरस्त** की जाती है।

(राम मनोहर नारायण मिश्रा)
प्रथम अपीलीय अधिकारी/
जनपद न्यायाधीश,
लखनऊ
दि0: 25.03.2022

निर्णय एवं आदेश आज मेरे द्वारा दिनांकित एवं हस्ताक्षरित कर घोषित किया गया।

(राम मनोहर नारायण मिश्रा)
प्रथम अपीलीय अधिकारी/
जनपद न्यायाधीश,
लखनऊ
दि0: 25.03.2022